

**Projekt uchwały przygotowany przez Przewodniczącego Rady Miejskiej w Tarczynie
na podstawie art. 383 § 1 i 2 Kodeksu wyborczego**

**UCHWAŁA NR
RADY MIEJSKIEJ W TARCZYNIE
z dnia r.**

w sprawie odmowy stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnej Rady Miejskiej w Tarczynie

Na podstawie art. 383 § 1 pkt 2 oraz § 2 ustawy z 05.01.2011 r. - Kodeks wyborczy (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 365) w zw. z art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z 08.03.1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1153 ze zm.), po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego, Rada Miejska w Tarczynie uchwala, co następuje:

§ 1

Odmawia się stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnej Rady Miejskiej w Tarczynie Pani Agnieszki Foltynowicz z powodu braku podstaw do uznania, że utraciła ona prawo wybieralności wskutek utraty stałego miejsca zamieszkania na obszarze Gminy Tarczyn.

§ 2

Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej w Tarczynie do przekazania niniejszej uchwały Wojewodzie Mazowieckiemu, Komisarzowi Wyborczemu oraz zainteresowanej radnej.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

UZASADNIENIE

Do Rady Miejskiej w Tarczynie wpłynęły informacje wskazujące na możliwość zaistnienia przesłanki wygaśnięcia mandatu radnej Rady Miejskiej w Tarczynie Pani Agnieszki Foltynowicz, związanej z ewentualną utratą prawa wybieralności wskutek utraty stałego miejsca zamieszkania na obszarze Gminy Tarczyn.

Zgodnie z art. 383 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. – Kodeks wyborczy, wygaśnięcie mandatu radnego następuje w przypadku utraty prawa wybieralności. Prawo wybieralności do rady gminy jest powiązane z posiadaniem prawa wybierania do tej rady, a więc ze stałym zamieszkiwaniem na obszarze działania danej rady.

Zgodnie z art. 25 Kodeksu cywilnego miejscem zamieszkania osoby fizycznej jest miejscowość, w której osoba ta przebywa z zamiarem stałego pobytu. Dla ustalenia miejsca zamieszkania konieczne jest zatem łączne występowanie elementu faktycznego, tj. przebywania w danej miejscowości, oraz elementu woli, tj. zamiaru stałego pobytu.

W toku czynności wyjaśniających radnej umożliwiono złożenie wyjaśnień zgodnie z art. 383 § 3 Kodeksu wyborczego. Radna wskazała, że jej stałym miejscem zamieszkania pozostaje lokal mieszkalny położony na terenie Gminy Tarczyn. Szczegółowe dane adresowe nie zostały przywołane w niniejszym uzasadnieniu z uwagi na konieczność poszanowania prawa do prywatności oraz zasad minimalizacji i ochrony danych osobowych wynikających z przepisów Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 (RODO), przy jednoczesnym braku znaczenia nazwy ulicy, numeru porządkowego nieruchomości, numeru lokalu dla rozstrzygnięcia będącego przedmiotem niniejszej uchwały.

Radna wyjaśniła, że jest współwłaścicielką wskazanej nieruchomości, pozostaje pod tym adresem zameldowana na pobyt stały oraz traktuje go jako miejsce stanowiące centrum jej spraw życiowych, rodzinnych i społecznych. Wskazała również, że z tym miejscem związane są jej codzienne sprawy życiowe, obowiązki rodzinne, korzystanie z usług publicznych oraz aktywność związana z wykonywaniem mandatu radnej.

Zdaniem radnej czasowe korzystanie z innej nieruchomości ma charakter przejściowy i jest związane z okolicznościami organizacyjnymi oraz prowadzonymi pracami remontowymi, nie zaś z zamiarem trwałego opuszczenia miejsca zamieszkania na terenie Gminy Tarczyn lub przeniesienia centrum życiowego poza jej obszar.

Rada Miejska zapoznała się również z dodatkowymi materiałami przekazanymi Przewodniczącemu Rady. W szczególności w aktach sprawy znajdują się informacje mieszkańców wskazujące, że lokal ma pozostawać niezamieszkały od dłuższego czasu, a radna miała nabyć lub korzystać z nieruchomości położonej w innej miejscowości poza Gminą Tarczyn. Wskazywano również, że radna ma pojawiać się przy w lokalu sporadycznie oraz że sprawy mieszkańców osiedla częściej zgłaszane są przez inne osoby niż przez radną.

W aktach sprawy znajduje się także notatka służbowa, sporządzona w związku ze zgłoszeniem dotyczącym uciążliwości powodowanych przez gołębie. Z notatki wynika, że osoba zgłaszająca poinformowała pracownika Urzędu, iż właścicielką gołębnika i gołębi ma być Pani Agnieszka Foltynowicz oraz że radna miała wyprowadzić się z mieszkania.

Przewodniczący Rady dysponował również informacjami dotyczącymi lokalu mieszkalnego, w tym wpisami dotyczącymi możliwości wynajęcia lokalu mieszkalnego oraz komentarzami odnoszącymi się do mieszkania radnej. Materiały te zostały uwzględnione jako okoliczności mogące budzić wątpliwości co do faktycznego sposobu korzystania z lokalu.

Jednocześnie Rada uwzględniła dokumenty przemawiające za utrzymywaniem przez radną formalnych i faktycznych związków z adresem w Tarczynie. Z zaświadczenia Burmistrza Tarczyna z dnia 26 czerwca 2026 r. wynika, że Pani Agnieszka Foltynowicz jest zameldowana na pobyt stały pod adresem w Tarczynie.

Z przedłożonego zeznania PIT-37 za 2025 r. wynika natomiast, że jako aktualny adres zamieszkania podatnika wskazano adres: Tarczyn, a właściwym urzędem skarbowym pozostaje Urząd Skarbowy w Piasecznie.

Rada Miejska miała również na uwadze informację, że w oparciu o pozyskane materiały Burmistrz Tarczyna wszczął z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie wymeldowania radnej. Okoliczność ta została potraktowana jako istotna dla oceny sprawy, jednakże na dzień podejmowania niniejszej uchwały postępowanie to nie zostało zakończone ostateczną decyzją administracyjną. Samo wszczęcie postępowania wymeldunkowego nie przesądza jeszcze o tym, że dana osoba utraciła miejsce zamieszkania w rozumieniu art. 25 Kodeksu cywilnego ani że utraciła prawo wybieralności w rozumieniu przepisów Kodeksu wyborczego.

Rada Miejska, dokonując oceny zgromadzonego materiału, miała na uwadze, że sprawa ma charakter sporny, a przedstawione informacje nie tworzą jednolitego i jednoznacznego obrazu sytuacji faktycznej radnej.

Z jednej strony, w aktach sprawy znajdują się dokumenty oraz wyjaśnienia wskazujące na utrzymywanie przez radną formalnych i faktycznych związków z Gminą Tarczyn, w szczególności zameldowanie na pobyt stały na terenie Gminy, wskazanie adresu w Tarczynie w dokumentach podatkowych oraz twierdzenia radnej co do utrzymywania w tej miejscowości centrum spraw życiowych.

Z drugiej strony, Rada Miejska nie pomija okoliczności, że do sprawy wpłynęły również materiały mogące budzić wątpliwości co do faktycznego przebywania radnej pod wskazywanym adresem. Dotyczy to w szczególności informacji mieszkańców, notatki służbowej oraz informacji o wszczęciu przez Burmistrza Tarczyna postępowania administracyjnego w sprawie wymeldowania.

Rada Miejska dostrzega, że wskazane materiały mogą mieć znaczenie dla dalszej oceny sytuacji prawnej radnej, w tym dla ewentualnej oceny organu nadzoru. Jednocześnie Rada uznała, że na dzień podejmowania niniejszej uchwały materiały te nie pozwalają jeszcze na jednoznaczne i niewątpliwe przyjęcie, że doszło do trwałego przeniesienia przez radną centrum życiowego poza obszar Gminy Tarczyn. Szczególne znaczenie Rada przypisała temu, że postępowanie administracyjne w sprawie wymeldowania pozostaje w toku i nie zostało zakończone ostatecznym rozstrzygnięciem. Samo wszczęcie takiego postępowania, choć istotne z punktu widzenia oceny sprawy, nie przesądza jeszcze o utracie miejsca zamieszkania w rozumieniu art. 25 Kodeksu cywilnego ani o utracie prawa wybieralności w rozumieniu Kodeksu wyborczego.

Rada Miejska przyjęła zatem, że w obecnym stanie sprawy zachodzą istotne wątpliwości faktyczne, które nie pozwalają na zastosowanie najdalej idącej konsekwencji prawnej w postaci stwierdzenia wygaśnięcia mandatu. W ocenie Rady wygaśnięcie mandatu radnego, jako ingerencja w mandat pochodzący z wyborów powszechnych, powinno opierać się na ustaleniach pewnych, jednoznacznych i niewątpliwych.

Rada Miejska ma przy tym świadomość, że organ nadzoru może dokonać odmiennej oceny zgromadzonego materiału, w szczególności w zakresie znaczenia materiałów wskazujących na możliwe faktyczne opuszczenie lokalu przez radną oraz znaczenia wszczętego postępowania wymeldunkowego. Powyższe nie zmienia jednak stanowiska Rady, że na dzień podejmowania niniejszej uchwały brak jest dostatecznie pewnych podstaw do stwierdzenia utraty prawa wybieralności.

Rada Miejska przyjmuje zatem, że w obecnym stanie sprawy brak jest dostatecznie pewnych podstaw do zastosowania art. 383 § 1 pkt 2 Kodeksu wyborczego. Jednocześnie Rada zastrzega, że ewentualne zakończenie postępowania administracyjnego w sprawie wymeldowania lub ujawnienie nowych,

jednoznacznych okoliczności faktycznych może mieć znaczenie dla ponownej oceny sytuacji prawnej radnej.

Mając powyższe na uwadze, Rada Miejska w Tarcynie odmawia stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnej.

.....
Podpis Przewodniczącego Rady Miejskiej