

Protokół nr XX/2025

XX Sesja Rady Gminy w dniu 19 maja 2025

Obrady rozpoczęto 19 maja 2025 o godz. 16:30, a zakończono o godz. 19:01 tego samego dnia.

W posiedzeniu wzięło udział 14 radnych.

Obecni:

1. Magdalena CHYLAK
2. Karolina CIECIERSKA
3. Robert DRZEWIECKI
4. ~~Agnieszka FOLTYNOWICZ~~
5. Ewelina GOŁĘBIEWSKA
6. Magdalena KĄDROWSKA
7. Justyna MICHTA
8. Agata OSIŃSKA
9. Marcin OSTROWSKI
10. Daniel PŁUŻYCZKA
11. Alicja ROWIŃSKA
12. Marlena SADOWA
13. Irena ŚMIGASIEWICZ
14. Ewelina UZDOWSKA
15. Łukasz WIERZBICKI

Ponadto w Sesji udział wzięli: Dorota Lisicka Burmistrz Tarczyna, Roman Guźniczak Zastępca Burmistrza, Renata Książek Sekretarz Gminy, Małgorzata Olak Skarbnik Gminy, Kinga Komorowska Kierownik Referatu do Spraw Obsługi Biura Burmistrza i Rady, Anna Kuleta Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej, Transportu i Utrzymania Dróg, Monika Borkowska Kierownik Referatu Zamówień publicznych i Zakupów, Ilona Kacprzak Kierownik Referatu Gospodarki Nieruchomościami i Planowania Przestrzennego, Ewelina Rajska Zastępca Kierownika Referatu Gospodarki Nieruchomościami i Planowania Przestrzennego, Anna Pugacewicz, urbanistka, autorka projektu planu, Magdalena Drązkiewicz Kierownik Referatu Podatków i Opłat, Dominik Piekarski Kierownik Referatu Oświaty, Zdrowia i Spraw Społecznych, Dorota Kaczmarek Kierownik Referatu Promocji i Pozyskiwania Funduszy Zewnętrznych, Marek Dodacki podinspektor ds. Obrony Cywilnej i Zarządzania Kryzysowego, Katarzyna Tunkiewicz pracownik Urzędu Miejskiego, Paweł Byliniak podinspektor Referatu Promocji i Pozyskiwania Funduszy Zewnętrznych, Arkadiusz Stępniewski Dyrektor Samodzielного Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej, Komendant Straży Miejskiej w Tarczynie Krzysztof Kowalczyk, Radny Powiatu Kazimierz Porębski, sołtysi z terenu Gminy Tarczyn oraz mieszkańcy.

Nadzór nad zgodnym z przepisami prawa przebiegiem obrad pełniła Pani Dominika Palińska radca prawny.

1. Otwarcie XX Sesji Rady Miejskiej w Tarczynie.

Marlena Sadowa Przewodnicząca Rady Miejskiej w Tarczynie otworzyła XX Sesję, powitała zebranych, następnie poinformowała, że posiedzenia Rady Miejskiej w Tarczynie są na bieżąco transmitowane i publikowane na stronie BIP Gminy Tarczyn. Klauzula informacyjna znajduje się przy wejściu na salę, na stronie BIP oraz na www.tarczyn.pl.

2. Stwierdzenie prawomocności obrad.

Pani Przewodnicząca sprawdziła kworum, po czym stwierdziła prawomocność obrad - na sali obecnych było 14 radnych. */lista obecności zał. nr 1/*

3. Przyjęcie porządku obrad.

Przewodnicząca Rady Marlena Sadowa:

do proponowanego porządku obrad wnoszę o zdjęcie punktu 10 w brzmieniu „Uchwała w sprawie zmiany uchwały numer XXVIII/154/12 Rady Miejskiej w Tarczynie z dnia 28 czerwca 2012 roku w sprawie powołania Młodzieżowej Rady Miejskiej w Tarczynie”, ze względu na okoliczność, iż na komisji w dniu 14 maja 2025 roku uchwała powyższej treści została zdjęta z porządku obrad, a pod obrady została poddana uchwała pod tytułem „Uchwała w sprawie nadania statutu Młodzieżowej Rady Miejskiej w Tarczynie”. Wobec czego dla zachowania przejrzystości legislacyjnej będziemy kolejno głosować najpierw zdjęcie, potem wprowadzenie w to miejsce przytoczonej uchwały „Uchwała w sprawie nadania statutu Młodzieżowej Rady Miejskiej w Tarczynie”, a kolejno z uwagi na negatywną opinię komisji w dniu 14.05.2025 wnoszę o zdjęcie tejże uchwały.

Radny Daniel Płużyczka:

nie wiem dlaczego jest taka zaproponowana procedura skoro i tak uchwała schodzi z porządku obrad i nie znajduje się w żadnym obiegu prawnym, więc mamy zmienić nazwę uchwały. Mamy zdjąć z porządku obrad, później mamy wprowadzić ze zmienioną nazwą i później jeszcze raz zdjąć i efekt jest ten sam jak byśmy zdjęli uchwałę, która jest w tym obecnym brzmieniu. Nie wiem, kto zaproponował takie rozwiązanie.

Radca prawny Dominika Palińska:

już Panu tłumaczę, ponieważ porządek obrad dzisiejszej sesji został opublikowany na 7 dni przed dzisiejszą sesją i w porządku obrad znalazła się uchwała pod tytułem, który wskazała Pani Przewodnicząca. Wobec powyższego nie możemy głosować zdjęcia uchwały, która w międzyczasie zmieniła tytuł. To o tym stanowi, ten tytuł został zmieniony w międzyczasie, ponieważ Państwo na komisji w dniu 14 maja uchwałę o tej treści, która została zaproponowana w porządku obrad dzisiejszej sesji została zdjęta. Została wprowadzana w to miejsce uchwała o brzmieniu innego tytułu i stąd jest to w cudzysłowie zamieszanie. Nie zgadzam się, że efekt na finał jest ten sam, niemniej jednak nie możemy głosować wprost zdjęcia uchwały z porządku jej nieprocedowania, która z sensu stricte na posiedzeniu w dniu 14 maja była procedowana i poddana pod głosowanie i otrzymała negatywną opinię komisji w innym brzmieniu.

Więcej pytań i wniosków nie było.

Przewodnicząca Rady Marlena Sadowa przeprowadziła głosowanie.

Głosowano wniosek w sprawie:

zdjęcie z porządku punktu 10 tj. uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XXVIII/154/12 Rady Miejskiej w Tarczynie z dnia 28 czerwca 2012 r. w sprawie powołania Młodzieżowej Rady

Miejskiej w Tarczynie.

Wyniki głosowania

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (14)

Magdalena CHYLAK, Karolina CIECIERSKA, Robert DRZEWIECKI, Ewelina GOŁĘBIEWSKA, Magdalena KĄDROWSKA, Justyna MICHTA, Agata OSIŃSKA, Marcin OSTROWSKI, Daniel PŁUŻYCZKA, Alicja ROWIŃSKA, Marlena SADOWA, Irena ŚMIGASIEWICZ, Ewelina UZDOWSKA, Łukasz WIERZBICKI

NIEOBECNI (1)

Agnieszka FOLTYNOWICZ

Wniosek został przyjęty.

Uwag, pytań i wniosków nie było.

Przewodnicząca Rady Marlena Sadowa przeprowadziła głosowanie.

Głosowano wniosek w sprawie:

dodania do porządku obrad punktu 10 tj. uchwały w sprawie nadania statutu Młodzieżowej Rady Miejskiej w Tarczynie.

Wyniki głosowania

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (14)

Magdalena CHYLAK, Karolina CIECIERSKA, Robert DRZEWIECKI, Ewelina GOŁĘBIEWSKA, Magdalena KĄDROWSKA, Justyna MICHTA, Agata OSIŃSKA, Marcin OSTROWSKI, Daniel PŁUŻYCZKA, Alicja ROWIŃSKA, Marlena SADOWA, Irena ŚMIGASIEWICZ, Ewelina UZDOWSKA, Łukasz WIERZBICKI

NIEOBECNI (1)

Agnieszka FOLTYNOWICZ

Wniosek został przyjęty.

Uwag, pytań i wniosków nie było.

Przewodnicząca Rady Marlena Sadowa przeprowadziła głosowanie.

Głosowano wniosek w sprawie:

zdjęcia z porządku obrad punktu 10 tj. uchwały w sprawie nadania statutu Młodzieżowej Rady Miejskiej w Tarczynie.

Wyniki głosowania

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (14)

Magdalena CHYLAK, Karolina CIECIERSKA, Robert DRZEWIECKI, Ewelina GOŁĘBIEWSKA, Magdalena KĄDROWSKA, Justyna MICHTA, Agata OSIŃSKA, Marcin OSTROWSKI, Daniel PŁUŻYCZKA, Alicja ROWIŃSKA, Marlena SADOWA, Irena ŚMIGASIEWICZ, Ewelina UZDOWSKA, Łukasz WIERZBICKI

NIEOBECNI (1)

Agnieszka FOLTYNOWICZ

Wniosek został przyjęty.

Przewodnicząca Rady przedstawił porządek po zmianach.

1. Otwarcie XX Sesji Rady Miejskiej w Tarczynie.

2. Stwierdzenie prawomocności obrad.
3. Przyjęcie porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołu z XIX Sesji Rady Miejskiej.
5. Sprawozdanie Burmistrza Tarczyna.
6. Sprawozdanie z realizacji programu współpracy Gminy Tarczyn z organizacjami pozarządowymi w 2024 roku.
7. Uchwała zmieniająca Uchwałę Budżetową nr XI/93/24 na 2025 rok.
8. Uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obrębu Rembertów.
9. Uchwała w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obrębu Janówek oraz części obrębu Marianka.
10. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne nabycie na rzecz Gminy Tarczyn prawa własności niezabudowanej nieruchomości położonej w obrębie Świętochów oznaczonej jako działka ewidencyjna nr 62/2.
11. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na odpłatne nabycie na rzecz Gminy Tarczyn prawa własności niezabudowanej nieruchomości położonej w obrębie Świętochów oznaczonej jako działka ewidencyjna nr 62/3 wraz z ustanowieniem nieodpłatnej i na czas nieoznaczony służebności gruntowej.
12. Sprawy różne.
13. Zamknięcie Sesji.

Uwag, pytań i wniosków nie było.

Przewodnicząca Rady Marlena Sadowa przeprowadziła głosowanie.

Głosowano w sprawie:

przyjęcia porządku obrad.

Wyniki głosowania

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (14)

Magdalena CHYLAK, Karolina CIECIERSKA, Robert DRZEWIECKI, Ewelina GOŁĘBIEWSKA, Magdalena KĄDROWSKA, Justyna MICHTA, Agata OSIŃSKA, Marcin OSTROWSKI, Daniel PŁUŻYCZKA, Alicja ROWIŃSKA, Marlena SADOWA, Irena ŚMIGASIEWICZ, Ewelina UZDOWSKA, Łukasz WIERZBICKI

NIEOBECNI (1)

Agnieszka FOLTYNOWICZ

Porządek został przyjęty.

4. Przyjęcie protokołu z XIX Sesji Rady Miejskiej.

Do protokołu z XIX Sesji uwag nie było.

Pani Przewodnicząca przeprowadziła głosowanie.

Głosowano w sprawie:

przyjęcia protokołu z XIX Sesji Rady Miejskiej.

Wyniki głosowania

ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (13)

Magdalena CHYLAK, Karolina CIECIERSKA, Robert DRZEWIECKI, Ewelina

GOŁĘBIEWSKA, Magdalena KĄDROWSKA, Agata OSIŃSKA, Marcin OSTROWSKI,
Daniel PŁUŻYCZKA, Alicja ROWIŃSKA, Marlena SADOWA, Irena ŚMIGASIEWICZ,
Ewelina UZDOWSKA, Łukasz WIERZBICKI
WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Justyna MICHTA

NIEOBECNI (1)

Agnieszka FOLTYNOWICZ

Protokół z XIX Sesji został przyjęty.

5. Sprawozdanie Burmistrza Tarczyna.

Burmistrz Tarczyna Dorota Lisicka przedstawiła sprawozdanie z działalności Burmistrza.

Radny Daniel Płużyczka:

mam takie jedno pytanie i zarazem prośbę, bo Pani Burmistrz poinformowała nas o tym rozstrzygniętym konkursie ofert na realizację zadań publicznych w roku 2025. Czy jest możliwość, żeby gmina załączyła wszystkie wnioski, które wpłynęły, żeby mieszkańcy wiedzieli czego dotyczyły te wnioski?

Katarzyna Tunkiewicz pracownik Urzędu Miejskiego:

w wynikach konkursu w tabeli są określone zadania. Te wnioski dotyczyły określonych zadań. To nie są wnioski, to są oferty, które składają organizacje pozarządowe. Taka oferta to jest kilka albo kilkanaście stron. Komisja je przeanalizowała bardzo dokładnie. Oczywiście protokoły i te oferty są do wglądu.

Radny Daniel Płużyczka:

a czy można w takim razie zawrzeć informacje na stronach internetowych, czego dany wniosek dotyczył?

Katarzyna Tunkiewicz pracownik Urzędu Miejskiego:
są te informacje w wynikach.

Radny Daniel Płużyczka:

tam jest ogólna informacja w jakiej dziedzinie ten wniosek został złożony, ale nie wiemy na przykład, bo tam są jakieś stowarzyszenia spoza gminy Tarczyn, które dostały, jak rozumiem będą one realizowały zadania na rzecz mieszkańców Tarczyna?

Katarzyna Tunkiewicz pracownik Urzędu Miejskiego:

tak, te zadania, tak jak mówię, zgodnie z ustawą mają takie prawo organizacje, stowarzyszenia składać. Te zadania będą realizowane na terenie gminy Tarczyn. Ta komisja, uważam, została powołana bardzo świadomie, zgodnie z ustawą i ta komisja brała pod uwagę różnorodność tych ofert, miejsca docelowe. Czyli komisja brała pod uwagę też to, żeby te oferty były realizowane nie tylko w Tarczynie, ale też na przykład w szkołach wiejskich. Tak jak wspomniałam, to jest do wglądu, protokół, oceny. Nawet w tym roku wprowadziliśmy zgodnie oczywiście z ustawą, bo tam są te wymagania określone i nazwaliśmy nawet kryteria i określiliśmy punktację po to, żeby i nam było łatwiej pracować i żeby ta ocena była po prostu transparentna.

Radny Daniel Płużyczka:

ale ja całkowicie nie kwestionuję pracy komisji, tylko po prostu zadałem pytanie, czy taka informacja może być na stronie internetowej, żeby każdy się mógł z nią zapoznać.

Katarzyna Tunkiewicz pracownik Urzędu Miejskiego:
znaczy ja uważam, że taka informacja jest.

Radny Daniel Płużyczka:

no nie ma tej informacji. Jest ogólnie, że na przykład pielęgnowanie tożsamości narodowej. Nie wiadomo co w ramach tego wniosku dany podmiot, który otrzymał pomoc będzie robił.

Katarzyna Tunkiewicz pracownik Urzędu Miejskiego:

te szczegółowe informacje są w ofertach. I tutaj zgodnie z ustawą jest odróżnienie, bo w przypadku oferty o mały grant, cała oferta jest publikowana na stronie internetowej. Natomiast jeżeli chodzi o konkurs, tych ofert się nie publikuje. Po pierwsze nie ma takiego zezwolenia w ustawie. Po drugie niektóre, to są pomysły tych wnioskodawców i niekoniecznie oni chcieliby, żeby to było publikowane, aż tak szczegółowo. To dotyczy zleceńbiorcy, zleceniodawcy. Państwo jako radni wszyscy macie dostęp do protokołów, do tych ofert. Ja serdecznie zapraszam.

Radny Daniel Płużyczka:

ale to są środki publiczne. W związku z tym to, że ktoś sobie nie życzy publikowania, to co on chce zrobić, to jego sprawa, tylko jeżeli wnioskuję o środki publiczne, no to każdy ma prawo wiedzieć na co te środki idą.

Katarzyna Tunkiewicz pracownik Urzędu Miejskiego:

tak i te zadania, które Państwo określiliście w programie, są określone w wynikach naboru.

Radny Daniel Płużyczka:

no cały czas się nie rozumiemy. Ja nie rozumiem w ogóle, znaczy bo ja chcę wiedzieć, jeżeli ktoś dostał na podnoszenie tożsamości na przykład narodowej, ja tak mówię z pamięci, to co on chce zrobić w związku z tym, bo nie ma takiej informacji.

Katarzyna Tunkiewicz pracownik Urzędu Miejskiego:

każdy oferent chce zrobić inną rzecz, inny pomysł. Ja sprawdzę, tylko jak Pan Radny by to widział, żebyśmy te oferty publikowali w PDF-ie na stronie, bo to jest też istotne w jakiej formie.

Radny Daniel Płużyczka:

jeżeli one są rzeczywiście bardzo obszerne, to wystarczy, żeby powiedzieć co w ramach danego działania, zadania będzie dany oferent robił. Można tabelę excelowską zrobić, żebyśmy wiedzieli, na czym polega?

Katarzyna Tunkiewicz pracownik Urzędu Miejskiego:

ja się przymierzę do tego, bo ta oferta składa się z opisów zadań konkretnych i później z kalkulacji. Rzeczywiście zastanowię się nad tym, nie wiem czy w ramach załącznika do wyników konkursu, żeby te poszczególne zadania z oferty opublikować. Zobaczę jak to wygląda i żeby to też było transparentne, przejrzyste i żeby zawierało te najważniejsze

informacje, bo tak jak mówię cała oferta to są kilkanaście stron opisów. Zastanowimy się jak to wygląda prawnie.

Radny Daniel Płużyczka:

prawnie to raczej wygląda dobrze, gdyż to są środki publiczne. Także nie wiem, że tu chyba nie ma raczej żadnej bariery, żeby publikować informacje, jak są wydawane środki publiczne.

Radna Magdalena Kądrowska:

ja bym chciała wrócić do początku sprawozdania Pani Burmistrz i tutaj serdecznie pogratulować zorganizowania spotkania z samorządami z regionu oraz z tak jednak wyjątkowym gościem jakim jest Wojewoda Mazowiecki Mariusz Frankowski. Naprawdę *chapeau bas*. Pan Wojewoda jest bardzo zajęty więc miło, że udało się to właśnie nam uzyskać jego obecność. Natomiast mam pytanie, czy jakieś konkretne ustalenia w zakresie obrony cywilnej zostały już nam przedstawione na tym spotkaniu, nam samorządom? Czy my już wiemy, w którym kierunku jakieś zadania, które mamy realizować, jak to spotkanie przebiegało?

Burmistrz Tarczyna Dorota Lisicka:

spotkanie z Panem Wojewodą było podzielone na 3 bloki tematyczne. Pierwsze to podpisanie umów. Drugie, rozmowa o bezpieczeństwie mieszkańców, właśnie o obronie cywilnej oraz zaprezentowaliśmy nowe skrzydło Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Tarczynie. Pan Wojewoda zapoznał się z budynkiem. Czwartym takim blokiem tematycznym było spotkanie Pana Wojewody, bardzo chętnego, przychylnego, miłego z pracownikami Urzędu Miejskiego. Jeśli chodzi o obronę cywilną na kolejnej sesji albo w odrębnym mailu bardzo chętnie się odniosę do pytania Pani Radnej, ponieważ od poniedziałku przez 3 dni my jako burmistrzowie poszczególnych zaproszonych powiatów będziemy się szkolić w tym temacie. Starości się teraz szkolili, a w kolejnym bloku jesteśmy my.

Radna Magdalena Kądrowska:

jeszcze jedno, bo widzę tutaj wystąpił Państwo z wnioskiem o dofinansowanie w ramach rządowego programu „Posiłek w szkole i w domu”. Świetna inicjatywa, tylko jakbyście Państwo mogli przybliżyć na czym ten program polega.

Kierownik Referatu Oświaty, Zdrowia i Spraw Społecznych Dominik Piekarski:

w ramach programu „Posiłek w szkole i w domu” przygotowaliśmy zestawienie wyposażenia, które w poszczególnych szkołach jest aktualnie potrzebne. Wiąże się to też z rozwojem i z poprawą jakości tych posiłków i ogólnie spożywania tych posiłków w danych szkołach. W szkole w Suchostrudze i w szkole w Pracach Małych złożyliśmy wniosek na zakup 2 zestawów takich stołów, które są rozkładane razem z krzesłami. W związku z tym, że tam nie ma dedykowanego miejsca na posiłki, a dzieci obecnie jedzą te posiłki na korytarzach, postanowiliśmy, że te stoły będą rozkładane w konkretnych pomieszczeniach na czas przerwy obiadowej. Natomiast kwestie związane z Zespołem Szkół, tam złożyliśmy wnioski o doposażenie kuchni, która jest obecnie wynajmowana. Jeżeli chodzi o Pamiątkę, w Pamiątce potrzebny jest remont pomieszczenia, które jest obecnie przeznaczone na jadalnię i tam również doposażenie tej jadalni w konkretne przedmioty, które będą służyły do spożywania tych posiłków.

Radna Magdalena Kądrowska:

dobrze rozumiem, że założeniem tego programu jest generalnie wyposażenie? Ponieważ ta nazwa sugeruje „Posiłek w szkole i w domu”, stąd bardziej mnie intriguje w domu, jakie są założenia czy kryteria dla realizacji tego posiłku w domu.

Kierownik Dominik Piekarski:

założeniem tego programu jest wyrównanie szans dla uczniów, dla dzieci, aby miały ten pewny posiłek, tak samo pewny w domu, jak i w szkole. Czyli jeżeli nie ma możliwości jedzenia w domu z różnych przyczyn, no to szkoła da tą możliwość i zarówno rodzice mogą zapisać te dzieci na ten posiłek, jak i służby pomocy społecznej mogą sfinansować ten posiłek. Na tym to polega, to jest nazwa tego rządowego programu. On, wiemy, że wkrótce zmieni nazwę, będzie podobny program, natomiast będzie o innej nazwie.

Radna Agata Osińska:

został przeprowadzony przetarg na sprzedaż 2 lokali mieszkalnych położonych w miejscowości Marianka i chciałam się zapytać, jaka była cena zapłacona przez nabywcę?

Kierownik Referatu Gospodarki Nieruchomościami i Planowania Przestrzennego Ilona Kacprzak:

wszystkie informacje są umieszczone na BIP-ie, ponieważ była jedna zgłoszona osoba, więc jest cena wywoławcza plus jedno postąpienie.

Radna Agata Osińska:

mam jeszcze pytanie odnośnie programu Rozświetlamy Polskę, ponieważ mamy w informacjach, że została przesunięta wypłata promesy i chciałam się zapytać, czy to będzie się wiązało z opóźnieniem rozpoczęcia bądź kontynuacji prac?

Kierownik Referatu Zamówień Publicznych i Zakupów Monika Borkowska:

ja odpowiem w zastępstwie kierownika inwestycji, z tego co wiem, wypłata została przesunięta tylko technicznie. Zakończenie zgodnie z planem. Przesunięcie jest spowodowane tym, że dosyć długo wykonawcy zeszło się z pełną inwentaryzacją oprav do wymiany. Ta inwentaryzacja została zakończona, zostały zamówione lampy na produkcji i on po prostu czeka na to, żeby te lampy zostały mu dostarczone.

Uwag, pytań i wniosków nie było.

Przewodnicząca Rady Marlena Sadowa przeprowadziła głosowanie.

Głosowano w sprawie:

przyjęcia sprawozdania Burmistrza Tarczyna.

Wyniki głosowania

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (14)

Magdalena CHYŁAK, Karolina CIECIERSKA, Robert DRZEWIECKI, Ewelina GOŁĘBIEWSKA, Magdalena KĄDROWSKA, Justyna MICHTA, Agata OSIŃSKA, Marcin OSTROWSKI, Daniel PŁUŻYCZKA, Alicja ROWIŃSKA, Marlena SADOWA, Irena ŚMIGASIEWICZ, Ewelina UZDOWSKA, Łukasz WIERZBICKI

NIEOBECNI (1)

Agnieszka FOLTYNOWICZ

Sprawozdanie zostało przyjęte.

6. Sprawozdanie z realizacji programu współpracy Gminy Tarczyn z organizacjami pozarządowymi w 2024 roku.

Pracownik Urzędu Miejskiego Katarzyna Tunkiewicz streściła sprawozdanie z realizacji programu współpracy Gminy Tarczyn z organizacjami pozarządowymi w 2024 roku.

Uwag, pytań i wniosków nie było.

7. Uchwała zmieniająca Uchwałę Budżetową nr XI/93/24 na 2025 rok.

Skarbnik Gminy Małgorzata Olak przedstawiła uchwałę zmieniającą Uchwałę Budżetową nr XI/93/24 na 2025 rok.

Pytań, uwag nie było.

Projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany na posiedzeniu Komisji.

Przewodnicząca Marlena Sadowa przeprowadziła głosowanie.

Głosowano w sprawie:

podjęcia uchwały zmieniającej Uchwałę Budżetową nr XI/93/24 na 2025 rok.

Wyniki głosowania

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (14)

Magdalena CHYLAK, Karolina CIECIERSKA, Robert DRZEWIECKI, Ewelina GOŁĘBIEWSKA, Magdalena KĄDROWSKA, Justyna MICHTA, Agata OSIŃSKA, Marcin OSTROWSKI, Daniel PŁUŻYCZKA, Alicja ROWIŃSKA, Marlena SADOWA, Irena ŚMIGASIEWICZ, Ewelina UZDOWSKA, Łukasz WIERZBICKI

NIEOBECNI (1)

Agnieszka FOLTYNOWICZ

Uchwała Nr XX/129/2025 została podjęta.

8. Uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obrębu Rembertów.

Zastępca Kierownika Referatu Gospodarki Nieruchomościami i Planowania Przestrzennego Ewelina Rajska przedstawiła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obrębu Rembertów.

Pytań, uwag nie było.

Projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany na posiedzeniu Komisji.

Wiceprzewodniczący Rady Marcin Ostrowski poprosił o wyłączenie go z głosowania powołując się na art. 25 a ustawy o samorządzie gminnym.

Przewodnicząca Marlena Sadowa przeprowadziła głosowanie.

Głosowano w sprawie:

podjęcia uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obrębu Rembertów.

Wyniki głosowania

ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (13)

Magdalena CHYLAK, Karolina CIECIERSKA, Robert DRZEWIECKI, Ewelina GOŁĘBIEWSKA, Magdalena KĄDROWSKA, Justyna MICHTA, Agata OSIŃSKA, Daniel PŁUŻYCZKA, Alicja ROWIŃSKA, Marlena SADOWA, Irena ŚMIGASIEWICZ, Ewelina UZDOWSKA, Łukasz WIERZBICKI

BRAK GŁOSU (1)

Marcin OSTROWSKI

NIEOBECNI (1)

Agnieszka FOLTYNOWICZ

Uchwała Nr XX/130/2025 została podjęta.

9. Uchwała w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obrębu Janówek oraz części obrębu Marianka.

Zastępca Kierownika Referatu Gospodarki Nieruchomościami i Planowania Przestrzennego Ewelina Rajska:

uchwała w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obrębu Janówek oraz części obrębu Marianka przeszła pełną procedurę planistyczną zgodną z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, poczynając od zbierania wniosków do projektu planu, skończywszy w sumie na konsultacjach społecznych projektu planu w wyniku konsultacji społecznych. Wpłynęły cztery uwagi do projektu planu, które zostały częściowo pozytywnie rozpatrzone przez Panią Burmistrz, częściowo negatywnie. Sporządzony został raport z przeprowadzonych konsultacji społecznych, który został umieszczony na stronie bip.tarczyn.pl, jak również tarczyn.pl. W dniu 19 lutego tego roku projekt uchwały został Państwu już raz przedłożony. W wyniku tych komisji uwzględnili Państwo jedną uwagę, która nie została uwzględniona przez Panią Burmistrz. Ona dotyczyła wprowadzenia linii zabudowy od rowu melioracyjnego w odległości 12 metrów. Ona została uwzględniona, po czym ponowiono część procedury planistycznej, przekazano do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska projekt planu celem zaopiniowania oraz do Państwowego Powiatowego Inspektoratu Sanitarnego. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny pozytywnie wypowiedział się co do zmian w uchwale projektu planu miejscowego. Natomiast Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska do dnia dzisiejszego nie wyraził takiej opinii. W związku z powyższym, że w terminie nie została odpowiedź przesłana uznano, że projekt planu został pozytywnie zaopiniowany.

Pani Anna Pugacewicz, autorka projektu planu przedstawiła prezentację która przybliżyła obszar opracowania i całą procedurę planistyczną planu miejscowego, który jest przedmiotem uchwały.

Radna Karolina Ciecierska poprosiła o wyłączenie z głosowania powołując się na art. 25a ustawy o samorządzie gminnym.

Radny Powiatu Kazimierz Porębski:

chciałem jeden komentarz do tego projektu. Chodzi o definicję ciek i rowu melioracyjnego. O ile mi wiadomo, ten rów, o którym mówimy, ma początek gdzieś w Nosach. Płyne przez Duki i jest ciek naturalnym, *par excellence*, tylko że Wody Polskie nie bardzo chcą się do tego przyznać i spychają konserwację tego ciek na spółkę Wodną Tarczyn. Natomiast jak spółka wodna wystąpiła do Urzędu Marszałkowskiego o dotację na konserwację tego ciek,

to Urząd miał wątpliwości, czy może udzielić takiej subwencji, ponieważ według wszelkich dokumentacji posiadanych tamże jest to ciek naturalny. Bardzo bym prosił o zdefiniowanie takie ostateczne, z czym mamy do czynienia. Jeśli natomiast chcielibyśmy to zagospodarować, to myślę, że byłoby to ze szkodą dla tzw. retencji oraz ze szkodą dla środowiska.

Autorka planu Anna Pugacewicz:

podczas procedury planistycznej dociekaliśmy jaki charakter i czy rzeczywiście to jest rów melioracyjny, czy ciek naturalny. Z materiałów, które uzyskaliśmy właśnie z Wód Polskich, ale z Łowicza, z zarządu w Zlewni, oni stwierdzili, udostępnili materiały, że to są rowy po prostu melioracyjne. Aczkolwiek charakter tego cieku, co zresztą było widać na zdjęciach, jest absolutnie naturalny. Ciek retencjonuje znaczne ilości wody w momentach deszczy nawalnych i myślę, że każdy kto w tej części bywa o różnej porze roku może to po prostu stwierdzić naocznie.

Więcej pytań, uwag nie było.

Przewodnicząca Rady Marlena Sadowa:

przypominam, że będziemy głosować każdą oddzielnie, każdą nieuwzględnioną uwagę, a na końcu będzie głosowanie w sprawie całej uchwały. Przed każdym głosowaniem poproszę Panią Ewelinę o przedstawienie czego dotyczy uwaga.

Wszystkie uwagi zostały pozytywnie zaopiniowane na komisji.

Zastępca Kierownika Ewelina Rajska:

uwaga dotyczy działki 1/14 obręb Marianka. Uwaga nieuwzględniona w zakresie przeznaczenia działki na tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub mieszkaniowej jednorodzinnej w zabudowie szeregowej.

Pytań, uwag nie było.

Przewodnicząca Marlena Sadowa przeprowadziła głosowanie.

Głosowano w sprawie:

nieuwzględnienia uwagi nr 1, zagadnienie nr 1.

Wyniki głosowania

ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (13)

Magdalena CHYŁAK, Robert DRZEWIECKI, Ewelina GOŁĘBIEWSKA, Magdalena KĄDROWSKA, Justyna MICHTA, Agata OSIŃSKA, Marcin OSTROWSKI, Daniel PŁUŻYCZKA, Alicja ROWIŃSKA, Marlena SADOWA, Irena ŚMIGASIEWICZ, Ewelina UZDOWSKA, Łukasz WIERZBICKI

BRAK GŁOSU (1)

Karolina CIECIERSKA

NIEOBECNI (1)

Agnieszka FOLTYNOWICZ

Uwaga nr 1, zagadnienie nr 1 została nieuwzględniona.

Zastępca Kierownika Ewelina Rajska:

uwaga również dotyczy działki 1/14 obręb Marianka. Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany wskaźników na maksymalny udział powierzchni zabudowy 40%, maksymalna wysokość zabudowy 11 metrów, minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej 30%.

Pytań, uwag nie było.

Przewodnicząca Marlena Sadowa przeprowadziła głosowanie.

Głosowano w sprawie:

niewuwzględnienia uwagi nr 1, zagadnienie nr 2.

Wyniki głosowania

ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (13)

Magdalena CHYŁAK, Robert DRZEWIECKI, Ewelina GOŁĘBIEWSKA, Magdalena KĄDROWSKA, Justyna MICHTA, Agata OSIŃSKA, Marcin OSTROWSKI, Daniel PŁUŻYCZKA, Alicja ROWIŃSKA, Marlena SADOWA, Irena ŚMIGASIEWICZ, Ewelina UZDOWSKA, Łukasz WIERZBICKI

BRAK GŁOSU (1)

Karolina CIECIERSKA

NIEOBECNI (1)

Agnieszka FOLTYNOWICZ

Uwaga nr 1, zagadnienie nr 2 została niewuwzględniona.

Zastępca Kierownika Ewelina Rajska:

uwaga niewuwzględniona w zakresie zmiany minimalnej powierzchni nowo wydzielonej działki budowlanej na 800 metrów kwadratowych dotyczy działki 42/19 obręb Janówek.

Pytań, uwag nie było.

Przewodnicząca Marlena Sadowa przeprowadziła głosowanie.

Głosowano w sprawie:

niewuwzględnienia uwagi nr 3, zagadnienie nr 1.

Wyniki głosowania

ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (13)

Magdalena CHYŁAK, Robert DRZEWIECKI, Ewelina GOŁĘBIEWSKA, Magdalena KĄDROWSKA, Justyna MICHTA, Agata OSIŃSKA, Marcin OSTROWSKI, Daniel PŁUŻYCZKA, Alicja ROWIŃSKA, Marlena SADOWA, Irena ŚMIGASIEWICZ, Ewelina UZDOWSKA, Łukasz WIERZBICKI

BRAK GŁOSU (1)

Karolina CIECIERSKA

NIEOBECNI (1)

Agnieszka FOLTYNOWICZ

Uwaga nr 3, zagadnienie nr 1 została niewuwzględniona.

Zastępca Kierownika Ewelina Rajska:

uwaga dotyczy działki numer 1/3 obręb Marianka, uwaga niewuwzględniona w zakresie wyznaczenia linii zabudowy w odległości 12 metrów od rowów, niewuwzględniona przez Panią Burmistrz, uwzględniona przez Radę Miejską w Tarczynie.

Pytań, uwag nie było.

Przewodnicząca Marlena Sadowa przeprowadziła głosowanie.

Głosowano w sprawie:

uwzględnienia uwagi nr 4, niewuwzględnionej przez Burmistrza, zagadnienie nr 1.

Wyniki głosowania

ZA: 9, PRZECIW: 4, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (9)

Magdalena CHYLAK, Robert DRZEWIECKI, Ewelina GOŁĘBIEWSKA, Magdalena KĄDROWSKA, Justyna MICHTA, Agata OSIŃSKA, Daniel PŁUŻYCZKA, Alicja ROWIŃSKA, Ewelina UZDOWSKA

PRZECIW (4)

Marcin OSTROWSKI, Marlena SADOWA, Irena ŚMIGASIEWICZ, Łukasz WIERZBICKI

BRAK GŁOSU (1)

Karolina CIECIERSKA

NIEOBECNI (1)

Agnieszka FOLTYNOWICZ

Uwaga nr 4, nieuwzględniona przez Burmistrza, zagadnienie nr 1 została uwzględniona.

Zastępca Kierownika Ewelina Rajska:

również dotyczy działki 1/3 obręb Marianka. Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany wskaźników zabudowy na powierzchnię biologicznie czynna 50%, maksymalna intensywność zabudowy 1,0 i minimalna działka 1200 m².

Pytań, uwag nie było.

Przewodnicząca Marlena Sadowa przeprowadziła głosowanie.

Głosowano w sprawie:

nieuwzględnienia uwagi nr 4, zagadnienie nr 2.

Wyniki głosowania

ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (13)

Magdalena CHYLAK, Robert DRZEWIECKI, Ewelina GOŁĘBIEWSKA, Magdalena KĄDROWSKA, Justyna MICHTA, Agata OSIŃSKA, Marcin OSTROWSKI, Daniel PŁUŻYCZKA, Alicja ROWIŃSKA, Marlena SADOWA, Irena ŚMIGASIEWICZ, Ewelina UZDOWSKA, Łukasz WIERZBICKI

BRAK GŁOSU (1)

Karolina CIECIERSKA

NIEOBECNI (1)

Agnieszka FOLTYNOWICZ

Uwaga nr 4, zagadnienie nr 2 została nieuwzględniona.

Zastępca Kierownika Ewelina Rajska:

uwaga dotyczy działki 1/9 obręb Marianka. Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany wskaźników zabudowy na maksymalna intensywność zabudowy 1,0. Minimalna działka 1200 m².

Pytań, uwag nie było.

Przewodnicząca Marlena Sadowa przeprowadziła głosowanie.

Głosowano w sprawie:

nieuwzględnienia uwagi nr 4, zagadnienie nr 3.

Wyniki głosowania

ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (13)

Magdalena CHYLAK, Robert DRZEWIECKI, Ewelina GOŁĘBIEWSKA, Magdalena KĄDROWSKA, Justyna MICHTA, Agata OSIŃSKA, Marcin OSTROWSKI, Daniel PŁUŻYCZKA, Alicja ROWIŃSKA, Marlena SADOWA, Irena ŚMIGASIEWICZ, Ewelina UZDOWSKA, Łukasz WIERZBICKI

BRAK GŁOSU (1)

Karolina CIECIERSKA

NIEOBECNI (1)

Agnieszka FOLTYNOWICZ

Uwaga nr 4, zagadnienie nr 3 została nieuwzględniona.

Przewodnicząca Rady poinformowała, iż będzie głosowany cały projekt uchwały.

Projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany na posiedzeniu komisji.

Pytań, uwag nie było.

Przewodnicząca Marlena Sadowa przeprowadziła głosowanie.

Głosowano w sprawie:

podjęcia uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obrębu Janówek oraz części obrębu Marianka.

Wyniki głosowania

ZA: 9, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 4, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (9)

Magdalena CHYLAK, Robert DRZEWIECKI, Ewelina GOŁĘBIEWSKA, Magdalena KĄDROWSKA, Justyna MICHTA, Agata OSIŃSKA, Daniel PŁUŻYCZKA, Alicja ROWIŃSKA, Ewelina UZDOWSKA

WSTRZYMUJĘ SIĘ (4)

Marcin OSTROWSKI, Marlena SADOWA, Irena ŚMIGASIEWICZ, Łukasz WIERZBICKI

BRAK GŁOSU (1)

Karolina CIECIERSKA

NIEOBECNI (1)

Agnieszka FOLTYNOWICZ

Uchwała Nr XX/131/2025 została podjęta.

10. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne nabycie na rzecz Gminy Tarczyn prawa własności niezabudowanej nieruchomości położonej w obrębie Świętochów oznaczonej jako działka ewidencyjna nr 62/2.

Kierownik Referatu Gospodarki Nieruchomościami i Planowania Przestrzennego Ilona Kacprzak przedstawiła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne nabycie na rzecz Gminy Tarczyn prawa własności niezabudowanej nieruchomości położonej w obrębie Świętochów oznaczonej jako działka ewidencyjna nr 62/2. Ponadto Kierownik Ilona Kacprzak dodała, iż uchwała dotyczy działki położonej w obrębie Świętochów przy ulicy Polnej, na której znajduje się kapliczka na mocy porozumienia zawartego ze współwłaścicielami. Zadeklarowali oni chęć nieodpłatnego przekazania tego terenu na rzecz gminy Tarczyn na cele związane z realizacją zadań własnych gminy Tarczyn.

Radna Magdalena Kądrowska:

mam pytanie do Pani Skarbnik, ponieważ na komisji rozmawialiśmy o tym projekcie uchwały i padła moja prośba o sprawdzenie, czy nieodpłatne nabycie gruntu nie powoduje skutków podatkowych. Czy udało się to sprawdzić?

Skarbnik Gminy Małgorzata Olak:

tak, udało się sprawdzić. Nawet dzisiaj wysłałam maile z informacją do Pani Radnej, ale pozwolę sobie też jej powiedzieć. Tak, otrzymanie darowizny nie ponosi żadnych skutków podatkowych. Powołując się na art. 6 ust. 1 punkt 1 ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych, który wskazuje, że zwalnia się od podatku jednostki samorządu terytorialnego w zakresie dochodów określonych w przepisach ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego. Właśnie zgodnie z art. 3 ust. 1 punkt 1 ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego, a także tam jest wskazany przepis art. 1 ust. 1 punkt 5 ustawy o dochodach jednostek samorządu, gdzie zalicza do źródeł dochodów dochody własne i właśnie jednymi z dochodów własnych dla gminy są spadki, zapisy i darowizny na rzecz gminy.

Projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany na posiedzeniu komisji.

Pytań, uwag nie było.

Przewodnicząca Marlena Sadowa przeprowadziła głosowanie.

Głosowano w sprawie:

podjęcia uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne nabycie na rzecz Gminy Tarczyn prawa własności niezabudowanej nieruchomości położonej w obrębie Świętochów oznaczonej jako działka ewidencyjna nr 62/2.

Wyniki głosowania

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (14)

Magdalena CHYLAK, Karolina CIECIERSKA, Robert DRZEWIECKI, Ewelina GOŁĘBIEWSKA, Magdalena KĄDROWSKA, Justyna MICHTA, Agata OSIŃSKA, Marcin OSTROWSKI, Daniel PŁUŻYCZKA, Alicja ROWIŃSKA, Marlena SADOWA, Irena ŚMIGASIEWICZ, Ewelina UZDOWSKA, Łukasz WIERZBICKI

NIEOBECNI (1)

Agnieszka FOLTYNOWICZ

Uchwała Nr XX/132/2025 została podjęta.

11. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na odpłatne nabycie na rzecz Gminy Tarczyn prawa własności niezabudowanej nieruchomości położonej w obrębie Świętochów oznaczonej jako działka ewidencyjna nr 62/3 wraz z ustanowieniem nieodpłatnej i na czas nieoznaczony służebności gruntowej.

Kierownik Referatu Gospodarki Nieruchomościami i Planowania Przestrzennego Ilona Kacprzak przedstawiła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na odpłatne nabycie na rzecz Gminy Tarczyn prawa własności niezabudowanej nieruchomości położonej w obrębie Świętochów oznaczonej jako działka ewidencyjna nr 62/3 wraz z ustanowieniem nieodpłatnej i na czas nieoznaczony służebności gruntowej.

Projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany na posiedzeniu komisji.

Pytań, uwag nie było.

Przewodnicząca Marlena Sadowa przeprowadziła głosowanie.

Głosowano w sprawie:

podjęcia uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odpłatne nabycie na rzecz Gminy Tarczyn prawa własności niezabudowanej nieruchomości położonej w obrębie Świętochów oznaczonej jako działka ewidencyjna nr 62/3 wraz z ustanowieniem nieodpłatnej i na czas nieoznaczony służebności gruntowej..

Wyniki głosowania

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (14)

Magdalena CHYLAK, Karolina CIECIERSKA, Robert DRZEWIECKI, Ewelina GOŁĘBIEWSKA, Magdalena KĄDROWSKA, Justyna MICHTA, Agata OSIŃSKA, Marcin OSTROWSKI, Daniel PŁUŻYCZKA, Alicja ROWIŃSKA, Marlena SADOWA, Irena ŚMIGASIEWICZ, Ewelina UZDOWSKA, Łukasz WIERZBICKI

NIEOBECNI (1)

Agnieszka FOLTYNOWICZ

Uchwała Nr XX/133/2025 została podjęta.

12. Sprawy różne.

Radna Magdalena Kądrowska:

Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, Szanowni Państwo. Na wstępie pragnę stanowczo odnieść się do personalnego ataku, jakim w ostatnim czasie dopuścił się wobec mnie pracownik Urzędu Gminy. Odebrałam ten atak jako próbę podważenia mojej wiarygodności oraz zniechęcenia mnie do dalszego wykonywania mandatu Radnej. Stanowczo potępiam takie zachowanie i podkreślam, że nie pozwolę, aby urzędnik publiczny próbował dyskredytować mnie za merytoryczne działania podejmowane w interesie mieszkańców naszej gminy. Tego typu zachowanie jest absolutnie nieakceptowalne i nie powinno mieć miejsca w życiu publicznym. Pragnę przypomnieć, że radni są niezależnymi przedstawicielami lokalnej społeczności, a prawo gwarantuje nam szerokie kompetencje w sprawowaniu mandatu. Zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym radny ma obowiązek kierować się dobrem wspólnoty samorządowej i podkreślam, nie jest związany żadnymi instrukcjami. Ponadto każdy z nas Radnych składał ślubowanie, w którym zobowiązał się sprawować obowiązki radnego godnie, rzetelnie i uczciwie, mając na względzie dobro gminy i jej mieszkańców. Te fundamentalne zasady oznaczają niezależność radnych w podejmowaniu decyzji oraz obowiązek działania zgodnie z własnym sumieniem i najlepszą wiedzą, bez ulegania jakimkolwiek naciskom. Jednym z podstawowych przejawów tej niezależności i odpowiedzialności jest czynny udział radnych w procesie tworzenia lokalnego prawa. Każdy radny ma prawo, a wręcz obowiązek zgłaszania merytorycznych poprawek do projektów uchwał, jeżeli uważa, że dzięki temu proponowane przepisy będą lepsze dla mieszkańców. Szanowni Państwo, Rada Miejska to nie maszynka do głosowania. Naszym zadaniem nie jest jedynie automatyczne przyjmowanie gotowych projektów, lecz współtworzenie ich tak, by jak najlepiej służyły wspólnocie. To właśnie poprzez zgłaszanie poprawek i konstruktywną dyskusję nad projektami uchwał możemy wspólnie wypracować najlepsze rozwiązania dla gminy. Radni podczas obrad komisji i sesji mają prawo zadawać pytania, zgłaszać uwagi oraz proponować zmiany w treści uchwał. Taki sposób procedowania projektów uchwał stanowi fundament przejrzystego działania Rady Miejskiej i zapewnia, że podejmowane decyzje są dobrze przemyślane. Chciałabym tu jednoznacznie zaznaczyć, że formułowanie krytycznych uwag w stosunku do projektów uchwał, nie do osób, czy do działań władzy gminy jest naturalną częścią demokratycznej debaty, a nie przejawem tak zwanego hejtu. Różnica zdań, konstruktywna krytyka, a także dociekliwe pytania są wręcz pożądane. Świadczą o tym,

że samorząd działa w sposób przejrzysty. Nazywanie merytorycznych wypowiedzi hejtem jest poważnym nadużyciem i służy jedynie zdyskredytowaniu osób odważnie zabierających głos w imieniu mieszkańców. Krytyka oparta na faktach i trosce o dobro wspólne to nie hejt, lecz przejaw odpowiedzialności i dbałości o jakość podejmowanych decyzji. W tym miejscu apeluję również do moich koleżanek i kolegów radnych o aktywny udział w pracach Rady. Bądźmy odważni i zaangażowani. Zgłaszajmy poprawki do projektów uchwał. Zabierajmy głos w dyskusjach, prowadźmy dialog z mieszkańcami. Tylko w ten sposób zapewnimy pełną transparentność naszych działań i weźmiemy odpowiedzialność za rozwój naszej gminy. Na koniec apeluję o poszanowanie roli radnych jako niezależnych reprezentantów naszej społeczności. Radni zostali wybrani przez mieszkańców i posiadają demokratyczny mandat do reprezentowania ich w sprawach gminy. Nie wolno próbować uciszać nas, czy zniechęcać poprzez agresję słowną, personalne ataki, a nie inne formy nacisku. Takie działania są niedopuszczalne i godzą w podstawy samorządności oraz kultury politycznej. Zapewniam, że ani ja, ani żaden radny, który poważnie traktuje swoje obowiązki nie da się w ten sposób zastraszyć, ani uciszyć. Nadal będziemy rzetelnie wypełniać nasz mandat, kierując się wyłącznie dobrem naszej gminy i wszystkich jej mieszkańców. Dziękuję.

Wystąpienie zostało przyjęte oklaskami przez zgromadzonych.

Przewodnicząca Rady Marlena Sadowa:

czy wypowiadała Pani się w imieniu swoim czy wszystkich radnych?

Radna Magdalena Kądrowska:

wypowiadałam się oczywiście w swoim imieniu, natomiast myślę, że te idee, które przedstawiam, przyświecają nam wszystkim.

Kierownik Referatu do Spraw Obsługi Biura Burmistrza i Rady Kinga Komorowska:
chciałabym się odnieść do pytań, które zostały złożone na poprzedniej Sesji Rady Miejskiej. Ze strony Pani Radnej Agaty Osińskiej padło pytanie o wniosek o dofinansowanie na obronę cywilną, który był w marcu, że „wszystkie gminy w Polsce do końca marca składały wnioski o dofinansowanie na duże projekty typu agregaty, czy jakieś inne różne ważne rzeczy, które są potrzebne (...) ten program był olbrzymi, ponieważ inne gminy zawnioskowały o miliony”, dlatego właśnie z tego tytułu Pani Radna chciała się dowiedzieć. Także odnosząc się do Pani pytania w sprawie złożenia wniosku o dofinansowanie w zakresie obrony cywilnej, uprzejmie informujemy, że w marcu 2025 roku, czyli od marca do dnia dzisiejszego, nie został złożony przez właściwe instytucje rządowe ani wojewódzkie żaden otwarty nabór wniosków, do którego gmina mogłaby się formalnie zgłosić. Gmina monitoruje na bieżąco ogłoszenia o dostępnych programach i konkursach, w tym publikowane przez Ministerstwo Obrony Narodowej, Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji, a także Wojewodę Mazowieckiego. W przypadku ogłoszenia naboru spełniającego warunki formalne i merytoryczne, gmina niezwłocznie podejmie działania zmierzające do przygotowania i złożenia wniosku zgodnie z obowiązującymi procedurami oraz przy uwzględnieniu realnych możliwości organizacyjnych i finansowych. Podkreślamy, że jako jednostka samorządu terytorialnego jesteśmy zainteresowani wszelkimi formami wsparcia w zakresie poprawy bezpieczeństwa mieszkańców. Jednocześnie nie możemy ponosić odpowiedzialności za brak ogłoszeń konkursowych ze strony instytucji nadrzędnych. Jeśli pojawi się natomiast nowy nabór w tej tematyce, gmina dołoży wszelkich starań, by z niego skorzystać. Informujemy także, że na chwilę obecną nie ma rozpoczętych dotacji w zakresie obrony cywilnej i ochrony ludności. Według nowej ustawy szczegółowe kalkulacje kosztów realizacji zadań przeznaczonych dla JST będzie określał program ochrony ludności i obrony cywilnej na kolejne

lata. Całkowita kwota poniesiona na ten cel w budżecie Rzeczypospolitej Polskiej to 19.845.675.500,00 złotych. W trakcie obrad poprzedniego posiedzenia Rady Miejskiej także skierowała Pani pytanie do Pani Katarzyny Klimaszewskiej w sprawie kosztów, jakie ponosi GOKiS, jeżeli chodzi o koszty energii elektrycznej. Wiem od Pani Dyrektor, że takie zestawienie Pani Dyrektor przygotowuje Pani na najbliższą środę, na 21 maja i prześle do Pani mailem. Chyba Pani Dyrektor się z Panią kontaktowała. To wszystko z mojej strony, natomiast chciałabym jeszcze zabrać głos mównicy, jeśli można.

Przewodnicząca Rady Marlena Sadowa wyraziła zgodę.

Kierownik Referatu do Spraw Obsługi Biura Burmistrza i Rady Kinga Komorowska:

Szanowni Państwo, Pani Burmistrz, Panie Burmistrzu, Panie Radny, Pani Przewodnicząca, Szanowni Państwo radni, sołtysi, mieszkańcy. Zabieram dzisiaj głos, ponieważ chciałabym się odnieść do sytuacji jaka miała miejsce podczas ostatniego wspólnego posiedzenia Komisji Rady Miejskiej w Tarcynie 14 maja 2025 roku. Przedmiotem tych obrad była dyskusja nad projektem nowego statutu Młodzieżowej Rady Miejskiej w Tarcynie. Dokument ten został uprzednio pozytywnie zaopiniowany przez Nadzór Prawny Wojewody Mazowieckiego. Państwo Radni otrzymali również podczas komisji wyjaśnienia dotyczące wprowadzonych przez nadzór zmian. Chciałabym w tym miejscu zwrócić się bezpośrednio do Pani Radnej Magdaleny Kądrzowskiej. Szanowna Pani, podczas tego spotkania potraktowała mnie Pani w sposób, który uważam za wysoce niestosowny, złośliwy i urągający godności osobistej. W obecności innych osób, radnych, sołtysów oraz pracowników próbowała Pani podważyć moje kompetencje w sposób, który nie miał nic wspólnego z merytoryczną dyskusją. Forma Pani wypowiedzi, przepełniona insynuacjami, emocjonalnymi ocenami, oraz nieuzasadnionymi zarzutami była przykładem personalnego ataku, niekonstruktywnej krytyki i próby publicznego upokorzenia mnie jako pracownika urzędu. Pozwolę sobie zacytować jedynie kilka zwrotów, jakie padły podczas komisji. „No dobrze, to zadam łatwiejsze pytanie”. To nic innego jak ironizowanie i podważanie moich kompetencji. Sugerowanie, że poprzednie pytanie było zbyt trudne dla rozmówcy. To szyderstwo i protekcjonalność. Inne stwierdzenie, które pada „mi za to nie płacą”. Tu sugeruje Pani, że działa poza obowiązkami, jakby była Pani wolontariuszką, co jest nieprawdziwe. Kolejne stwierdzenie. „Mam wrażenie, że dorabiamy ideologię do tego, co dopiero jest procedowane”. Sugerowanie, że ktoś tworzy niepotrzebne sztuczne uzasadnienia lub uprawia manipulacje. Odbieram to jako formę przemocy wobec mnie, polegającą na podważaniu intencji i insynuacje manipulacji. Kolejne stwierdzenie. „Czy intencją jest ukrywanie czegoś? Czy tak trudno jest coś napisać prostym językiem?” Jest to bezpośredni zarzut złej woli oraz niekompetencji, jak nieumiejętność prostego pisanie. I kolejne stwierdzenie. „Nie będę czytać całego zdania”. Demonstracyjne lekceważenie treści dokumentu lub głosu innej osoby. Odbieram to jako celowe ignorowanie mnie. Kolejny przykład. „Nie przyjmuję tego do wiadomości.” To radykalne odrzucenie faktu lub stanowiska innej osoby wskazujące na zamknięcie się na dialog. Odbieram to jako dominację i przerwanie komunikacji. I ostatnie zdanie, które kierowane było do pracowników urzędu. „Ja sobie nie życzę, żeby przy czytaniu uchwał na sesjach mówić, że projekt był omawiany na komisji”. To jest narzucanie zasad, zakazywanie informowania z elementami agresji słownej, kontrola komunikacji, ograniczenie transparentności i groźenie autorytetem radnej. Przytoczone przykłady wskazują, że zamiast rzeczowej wymiany argumentów dopuszcza się Pani w mojej ocenie prób linczu słownego, które mają na celu nie rozwiązywanie problemów, ale dyskredytację konkretnych osób. Niestety potraktowanie mnie w ten sposób nie było pierwszą taką sytuacją. Podobne zachowania z Pani strony obserwowaliście Państwo już także wobec innych pracowników urzędu. Niejednokrotnie także otrzymywała Pani materiały na sesje Rady w terminie dużo wcześniejszym niż ustawowy termin 7 dni. I w ciągu roku kadencji jako Radnej

nigdy nie zgłosiła Pani do Biura Rady się z propozycją rozmowy nad dokumentami czy przedyskutowaniem wątpliwości. Zbierała je Pani skrzętnie, aby na publicznym forum linczować między innymi mnie jako pracownika. Pragnę przypomnieć, że podstawą rzetelnej debaty, zwłaszcza na forum samorządu powinien być wzajemny szacunek, uważne słuchanie oraz nie posługiwanie się sędami czy emocjonalnymi reakcjami. Komisja Rady Miejskiej to nie miejsce na personalne rozgrywki. To przestrzeń pracy nad dokumentami i przestrzeń szukania wspólnych rozwiązań. Przedkładane Radzie projekty w tym statut młodzieżowej rady są otwartą propozycją do konstruktywnej dyskusji i nie mogą stanowić pretekstu do publicznego zawstydzania urzędników. Chciałabym też podkreślić, że statut, jak każda regulacja życia społecznego, powinien być dokumentem dynamicznym, dostosowanym do zmieniających się realiów. To rzeczywistość i potrzeby mieszkańców, w tym przypadku młodzieży, powinny kształtować statut, a nie odwrotnie. Wierzę, że niejednokrotnie jeszcze ten dokument będzie ewoluował, ponieważ młodzież potrafi zaskakiwać kreatywnością i energią. Szanowni Państwo, z przykrością muszę stwierdzić, że wypowiedzi Pani Radnej Magdaleny Kądrowskiej podczas ostatniego posiedzenia Komisji Rady Miejskiej w Tarczynie w dniu 14 maja 2025 roku naruszyły moje dobra osobiste. W związku z tym podjęłam już kroki prawne w celu ochrony moich praw jako człowieka i pracownika. Dziękuję bardzo.

Wystąpienie zostało przyjęte oklaskami przez zgromadzonych.

Radca prawny Dominika Palińska:

Dzień dobry wszystkim zgromadzonym, witam Państwa. Ja chciałabym się odnieść do okoliczności zdjęcia w dniu dzisiejszym uchwały w zakresie formalnoprawnym. Wobec okoliczności w dniu dzisiejszym została zdjęta z porządku obrad XX Sesji Rady Miejskiej w Tarczynie uchwała w przedmiocie nadania statutu Młodzieżowej Rady Miejskiej w Tarczynie. Celem uniknięcia wątpliwości i celem uniknięcia dalszych dyskusji także w kuluarach na ten temat wyjaśniam, iż przedłożony Radnym na wspólnym posiedzeniu komisji w dniu 14 maja bieżącego roku projekt statutu nie zawierał żadnych wad prawnych. Jego zapisy w kształcie przedłożonym Państwu Radnym do zaopiniowania, do dyskusji były zgodne z obowiązującymi przepisami prawa. Statut w kształcie Radnym przedłożonym, co już wspominała przed chwilą Pani Kinga, pracownik Biura Rady, został uprzednio poddany ocenie Nadzoru Prawnego Wojewody, czyli podmiotu nadrzędnego, który zaopiniował go pozytywnie. Nadzór wskazał jedynie na swoje drobne uwagi, które kolejno zaopiniowała obsługa prawna urzędu, w tym ja i mecenas Kamiński, który to kolejno, Pani Kinga, pracownik Biura Rady, wprowadził do tekstu przedłożonego Szanownym Państwu Radnym na Komisji. Przy tej także okazji, skoro jesteśmy już i omawiamy kwestie dotyczące procedowania uchwał, pozwolę sobie przypomnieć Państwu, że przysługuje Państwu także inicjatywa uchwałodawcza. Radni mają prawo do przygotowywania, tworzenia projektów uchwał i poddawania ich pod dyskusję obrad Szanownej Rady. Zwracam także Państwa uwagę, iż gmina Tarczyn jest na dzień dzisiejszy liderem działania w skali województwa, jeśli chodzi o działalność legislacyjną i co bardzo ciekawe, inicjatywa uchwałodawcza w około 99% pochodzi ze strony Burmistrza. Także zachęcam zarówno ja, jak i Państwo Burmistrzowie do działania w tym zakresie Państwa także Radnych. Przy tej okazji również Państwu wyjaśnię, bo wydaje się to również zasadne, niezwykle istotne, iż ustawodawca zupełnie nie rozróżnia odpowiedzialności za działanie i odpowiedzialności za zaniechanie, czyli nie ma znaczenia, co stanowi przesłankę, przyczynę dla braku podjęcia określonej uchwały. To też jest bardzo istotne, to czy Państwo podejmiecie tę uchwałę z przyczyn, że treść była nieodpowiednia, uważacie, były w niej jakieś braki, to nie jest sankcjonowany. Liczy się sama okoliczność niepodjęcia uchwały w okolicznościach, kiedy na przykład mamy z tego tytułu jakąś możliwość pozyskania środków. Odnosząc się zaś do wypowiedzi sprzed chwili Pani Kingi

Komorowskiej, pracowniczki Biura Rady, do czego niejako jako prawnik też czuję się zobligowana i okoliczności przebiegu dyskusji na komisji, która miała miejsce 14 maja, a także pytań, które były kierowane ze strony osób trzecich do nas jako do prawników, co do zakwalifikowania charakteru tej dyskusji i przebiegu rozmowy pomiędzy Panią Radną a Panią Kingą, wskazuje, że przebieg tej dyskusji co najmniej uzasadnia poddanie pod analizę wypowiedzi Pani Radnej pod kątem wypełnienia przesłanek naruszania dóbr osobistych Pani Kingi, o tym Pani Kinga bardzo szeroko przed chwilą mówiła. Mam tu na przykład na myśli godność człowieka, gdzie była poddawana pod wątpliwość kompetencje pracownika czy jego wiedza, a także wypełnienie znamion mobbingu, gdzie w kontekście np. powziętej od Pani Kingi informacji, iż powyższe zachowania wobec niej miały miejsce nie pierwszy raz, należy na pewno wskazać, że zgodnie z aktualną wykładnią prawa pracownik na przykład Biura Rady, pracownik urzędu jest w określonym stosunku w zależności do radnego i przepisy regulujące instytucje mobbingu mogą być także tutaj analizowane. Niemniej jednak kończąc moją dzisiejszą wypowiedź, dodam, co oczywiste się wydaje, że przestrzeganie zasad współżycia społecznego i odnoszenie się z szacunkiem do drugiego człowieka, nawet jeśli nie zgadzamy się z jego punktem widzenia, zarówno w przestrzeni relacji zawodowych, jak i przestrzeni prywatnej, z całą pewnością są kluczowymi dla wspólnego, dobrego współfunkcjonowania, a tym bardziej efektywnego działania w tym przypadku, a nade wszystko życzę wszystkim Państwu również wzajemnej życzliwości. Mam tutaj też na myśli zadawane w dniu dzisiejszym np. pytania kierowane do mnie. Czy ktoś w ogóle przemyślał tę sprawę? Dlaczego są np. 3 głosowania? Panie Radny przemyślał ktoś. Zostało to zbadane i poddane. Dziękuję uprzejmie.

Radny Daniel Płużyczka:

to znaczy nie możemy zadawać pytań, tak? Pani Prawnik? A ja zapytam Panią o jedną rzecz. Ile uchwał wróciło od Wojewody, które podejmowaliśmy? Co Pani powie na temat uchwały w sprawie Funduszu Sołeckiego, która została w ogóle podjęta z naruszeniem prawa?

Radca prawny Dominika Palińska:

już Panu udzieliłem odpowiedzi na to pytanie. Żadna z uchwał, która została podjęta w czasie, kiedy ja sprawuję tutaj obsługę prawną, nie miała żadnej wady prawnej w podstawie prawnej. I za to ja odpowiadam. Co do wsadu merytorycznego dotyczącego treści tych uchwał, tę odpowiedzialność ponosi pracownik merytoryczny. I w tym zakresie ja się w swoim obowiązku wywiązuję i żadna z tych uchwał tej wady nie miała.

Radny Daniel Płużyczka:

to kto w takim razie ponosi za uchwałę, odpowiedzialność za uchwałę?

Radca prawny Dominika Palińska:

myślę, że w tym miejscu to nie jest dyskusja.

Radny Daniel Płużyczka:

a nie, to jest właśnie dyskusja, bo Pani mówi, że jest wszystko pięknie i wspaniale.

Radca prawny Dominika Palińska:

ja proszę Pana wypowiadałam się w tym temacie dotyczącym Statutu Młodzieżowej Rady, nie wiem czy Pan słuchał, ale przypomnę, że ja wypowiadałam się co do prawidłowości zapisów tego statutu.

Radny Daniel Płużyczka:

a ja Pani zadaję pytanie, kto jest winien temu, że uchwała w sprawie Funduszu Sołeckiego została w ogóle niepotrzebnie podjęta przez Radę? To mamy taką usługę prawną, że prawnik nie wie, że musimy takie uchwały podejmować?

Radca prawny Dominika Palińska:

proszę Pana, ja bym prosiła Pana o zatrzymanie się w swoim agresywnym zachowaniu. Ja Panu bardzo chętnie to wyjaśnię, ponieważ ta uchwała została, nie mam teraz przed sobą tych wszystkich dokumentów, ale raz została bodajże zaopiniowana przez RIO, gdzie RIO się, jak później wskazało, pomyliło i wskazało na konieczność podejścia. Dlaczego Pan robi takie miny? Dlaczego, dlaczego pan robi takie miny? To nie jest pierwszy raz. Ja nie mam teraz przed sobą tych dokumentów. Ja mogę Panu przedłożyć szczegółowy przebieg i przesłankę, dla której te czynności zostały podjęte. I proszę nie kwestionować moich kompetencji, bo jest to nieuzasadnione.

Radny Daniel Płużyczka:

proszę powiedzieć, jakie ja miny robię?

Radca prawny Dominika Palińska:

takie jak przed chwilą.

Radny Daniel Płużyczka:

ale to są takie dopuszczalne dla Pani miny, czy niedopuszczalne?

Radca prawny Dominika Palińska:

myślę, że biorąc pod uwagę zasady dobrego zachowania, nie. Ale to oczywiście pozostawiam Panu.

Radny Daniel Płużyczka:

teraz będziemy nawet krytykowani przez Panią prawnik za nasze miny, proszę Państwa. Nie wiem, czy Państwo słyszycie. Przepraszam, bo chciałem się odnieść do wystąpienia Pani Kingi Komorowskiej. Proszę Państwa, jest nam przedstawiana uchwała w sprawie Rady Młodzieżowej. Mamy pierwsze posiedzenie Komisji, gdzie wszyscy Radni głosują przeciwko tej uchwale, bo jest w taki sposób przygotowana. Potem mają być wprowadzone poprawki. Jest drugie posiedzenie Komisji i znów wszyscy Radni głosują przeciw tej uchwale. Czy naprawdę nie jesteśmy w stanie sporządzić dokumentu, który byłby (...) Przecież to jest, ja nie powiem, że to jest prosta materia, bo to jest Rada Młodzieżowa. Wiadomo, że trzeba wskazać w jaki sposób ludzie mają się wybierać, później w jaki sposób ta Rada ma funkcjonować. I jeszcze zgodnie z obietnicą Pani Kingi mieliśmy dostać w czwartek, czyli dzień po komisji, zresztą Pani Przewodnicząca jest świadkiem, uchwałę z poprawionymi rzeczami, które nas interesowały. Zresztą Pani Przewodnicząca chciała głosować na komisji każde poprawki, to byśmy tam spędzili 3 godziny. Ale była prośba o to, żeby została przygotowana uchwała z poprawkami. Do dnia dzisiejszego nie mamy tej poprawionej uchwały. A jeżeli, bo tak tutaj Pani, w jakim trybie Wojewoda sprawdzał tę uchwałę, ten projekt uchwały? Proszę mi powiedzieć. Wystąpiliście oficjalnie Państwo o sprawdzenie projektu uchwały?

Radca prawny Dominika Palińska:

mamy opiekuna u Wojewody, który opiekuje się naszą gminą i współpracujemy z Panią, która się zajmuje kwestiami, które są tutaj przygotowane i redagowane i została Pani poproszona

o zweryfikowanie treści, o skonsultowanie i w takim trybie to zostało zrobione. Nie zostało to wysłane żadnym oficjalnym pismem, jeżeli Pan o to pyta.

Radny Daniel Płużyczka:

czyli żadnego oficjalnego wystąpienia nie było, dobrze. Teraz druga rzecz. Czy Pani widziała ten projekt w ogóle? Widziała Pani i Pani przyjmuję w 100%, nie wymagał on poprawek?

Radca prawny Dominika Palińska:

ja powiedziałam, że on nie zawierał wad prawnych, proszę Pana, że on był zgodny z przepisami obowiązującego prawa. Ja nie mówię o regulacjach, które być może Państwo żeście jako alternatywne proponowali. Być może, że one są lepsze, gorsze, to życie pokaże, czy te rozwiązania są lepsze, czy gorsze. Być może jakieś inne, w ogóle jeszcze Młodzieżowa Rada ją stosując będzie, zmieniać, wprowadzać. Ja mówię tylko o stricte sprzeczności bądź też zgodności z obowiązującym porządkiem prawnym.

Radny Daniel Płużyczka:

czyli jeżeli Pani bądź Pani kolega analizuje taki projekt to też sprawy legislacyjne też bierzecie Państwo pod uwagę? Bo tam nawet nie było znaków interpunkcyjnych.

Radca prawny Dominika Palińska:

to był projekt. Nie, ja nie koncentruję się na kwestii związanej z przecinkami i kropkami, niemniej jednak przecież przed chwilą nawet Pani Radna Kądrowska wskazała, że to Państwo tutaj dyskutujecie projekty, to jest żywa materia. Państwo macie prawo nanosić swoje uwagi i zmiany, współpracujecie z Biurem Rady, wypracowujecie ostateczną treść. No na tym to polega współpraca, że wspólnie Państwo wypracowujecie ostateczną treść.

Radny Daniel Płużyczka:

ale Pani powiedziała, że jest wszystko okej.

Radca prawny Dominika Palińska:

ja Panu powiedziałam, proszę Pana. Czy Pan rozumie, co ja do Pana powiedziałam?

Przewodnicząca Rady zaproponowała, aby unikać zbędnych dyskusji.

Radny Daniel Płużyczka:

nie będziemy rzeczywiście, bo Pani nie pasuje, mój grymas twarzy, także to rzeczywiście, ja zakończę rozmowę.

Kierownik Oświaty, zdrowia i Spraw Społecznych Dominik Piekarski:

Szanowni Państwo, jakby to nie było ustalone wcześniej, natomiast nie wiedziałem, że miała miejsce taka sytuacja i ja też chciałbym się odnieść. W piątek otrzymałem w związku z pracami nad jednym projektem, który robimy wspólnie z częścią radnych, który nie jest elementem pracy radnych, ale jako członkowie należą do Rady Społecznej SPZOZ. Dostałem maila od Pani Radnej Kądrowskiej, który w moim mniemaniu miał taki sam charakter jak zwrot do Pani Komorowskiej. Ja zwróciłem na to uwagę Pani Radnej z racji tego, że to była pierwsza nasza komunikacja, że forma komunikowania w ten sposób, nawet jeżeli są popełnione jakieś drobne błędy, tudzież niezachowanie terminów czasowych, jakby nie jest dla mnie akceptowalna. O tym również zakomunikowałem o sytuacji Pani Przewodniczącej, ponieważ uważam, że Pani Przewodnicząca powinna o tym wiedzieć. I powiem Państwu tak trochę prywatnie. Jestem 1,5 miesiąca w Tarcynie i jestem w tej materii załamany, że pracownicy

gminy boją się radnych, boją się występowania na radach. Szanowni Państwo, osobiście byłem radnym przez 8 lat. Byłem radnym i my z radnymi potrafiliśmy jeździć na wspólne imprezy integracyjne, działaliśmy, bo przyświecał nam jeden cel, nie służebność i służalczość wobec radnych, pracowników, tylko wspólna służba wobec społeczeństwa, bo zarówno radni są dla społeczeństwa, jak i pracownicy urzędu są dla społeczeństwa. I takie jest moje zdanie. Dziękuję bardzo.

Radna Magdalena Kądrowska:

Ad vocem do tego, co powiedział Pan Dominik. Bardzo proszę o nie wprowadzanie publiczności w błąd, Panie Dominiku. Nasza korespondencja była w piątek przed Pana godzinami pracy. Zobowiązał się Pan na ostatniej bodajże Komisji bądź Radzie. Nie mam w tej chwili dokumentów, to państwo dysponujecie wszelkimi dokumentami, o przedstawienie wszystkim członkom Rady Społecznej SPZOZ dokumentacji. Nie wiem, czy reszta otrzymała. Natomiast w piątek przed wyjściem ja również z Panem rozmawiałam osobiście, prosiłam o te dokumenty wcześniej. Pani Radna Sadowa i Pan Radny Płużyczka również prosili o te dokumenty i żebyście Państwo mieli jasność na przesłany projekt dokumentu. Chodzi o to, żeby Pan był łaskaw przesłać nam projekt zmiany regulaminu, a nie przesłał wersji pierwotnej, do której powinniśmy się odnieść, a przynajmniej mieć wiedzę na ten temat. Przesłał przed wyjściem z pracy, więc nie było możliwości kontaktu z Panem. Ja napisałam dosłownie, cytuję, bo Pan tutaj przeinacza fakty, „dziękuję, niemniej prosiłam o przesłanie również obowiązującego regulaminu Rady Społecznej SPZOZ, którego Pan nie załączył. Z dużej litery Pan, jeżeli Pan ma wątpliwości. Proszę o przekazanie w trybie pilnym.” I to było wszystko, Szanowni Państwo, wszystko, na co Pan Dominik, po jakby uzgodnieniu, mam wrażenie, z Panią Kingą, jakiegoś wspólnego frontu przeciwko mnie.

Przewodnicząca Rady poprosiła o zachowanie spokoju i zaprzestanie komentarzy.

Radna Magdalena Kądrowska:

szanowni Państwo, ja tu jestem, jak widzicie Państwo, tylko Radną, nawet Pan Radny nie może miny zrobić, bo to jest oceniane negatywnie. Więc Pan Dominik wysłał mi tutaj cały elaborat na temat współpracy, więc żeby była jasność. Odpisałam Panu Dominikowi bardzo grzecznie, nie wiem czy pan chce, żeby to cytować, ja to mogę upublicznić, nie ma problemu, jest tam wszystko wyjaśnione i nie widzę w ogóle podstaw do tego, żeby Pan mnie atakował dzisiaj, naprawdę.

Kierownik Oświaty, zdrowia i Spraw Społecznych Dominik Piekarski:

to ja może ad vocem, jeżeli mogę, bez komentarza, tylko ad vocem. Pani Radna, myślę, że ja jako podległy, zarówno Pani Burmistrz, jako pracodawcy i Panu Burmistrzowi przekazałem korespondencję, w jaki sposób to było zachowane. Myślę, że na potrzeby dalszych ewentualnych postępowań to zostanie zabezpieczone. Ja uważam, że w związku z tym, że jakby naruszyła Pani mój komfort współpracy, zakomunikowałem grzecznie o tym, że nie podoba mi się rodzaj tej współpracy i to przekazałem zarówno Pani Przewodniczącej, jak i Pani Burmistrz. Dziękuję.

Zastępca Burmistrza Roman Guźniczak:

ja może tak troszkę powiem, żeby stonować trochę emocje. Wszyscy się zobowiązaliśmy w ostatnich wyborach do tego, aby realizować określony program, zarówno Gospodarna Gmina, jak i Komitet Dla Ludzi, miały swoje programy wyborcze i zobowiązaliśmy się do tego, aby wprowadzać określone zmiany. W ramach tego programu, tych programów powstał też projekt utworzenia Rady Młodzieżowej. W związku z tym procedowaliśmy, jak rozumiem,

wspólnie, w dobrej wierze, wszyscy, zarówno radni, jak i pracownicy urzędu, określony projekt uchwały. Projekt uchwały był przygotowywany przez Burmistrza, z racji tego, że Burmistrz ma tą inicjatywę uchwałodawczą i Państwo poddaliście opinii ten projekt. Pierwszy raz bodajże dyskusja na ten temat odbyła się jakieś 2 miesiące temu. Od tamtej pory nie wydarzyło się zbyt wiele, nie odbyła się żadna Komisja. Panie Przewodniczący Rady, dlaczego? Można było się spotkać, komisja tematyczna Rady Miejskiej, można było się spotkać i popracować nad kropkami i przecinkami, jeżeli one tak bardzo was denerwują. Natomiast nie odbyła się ta Komisja, doczekaliśmy do tak zwanej Komisji przed Radą Miejską i po raz kolejny uważacie Państwo, że projekt jest niedopracowany. Ja zachęcam do współpracy ze swojej strony oraz ze strony pracowników. Być może powinniśmy częściej spotykać się na komisjach tematycznych, w tym również jeśli chodzi o ten projekt uchwały odnośnie Rady Młodzieżowej. Natomiast jeżeli dwukrotnie nie odpowiada Państwu projekt, który został zaopiniowany przez Nadzór Prawny Wojewody, no to na pewno Państwo Radni wypracujecie lepszy projekt. Dlatego zachęcam do prac w Komisji i przedstawienie propozycji takiego projektu, który będzie odpowiadał waszym potrzebom i będzie też zgodny ze wszelkimi przepisami prawa w Polsce, w tym zostanie zaakceptowany przez Nadzór Wojewody i tutaj również Panią Mecenas na początku. Także zachęcam do pracy.

Radna Agata Osińska:

chciałam się odnieść do wypowiedzi Pani Kingi i zapytać naszych sołtysów, którzy byli obecni na tej Komisji. Czy faktycznie Pani Kinga była w jakiś sposób mobbingowana, hejtowana? Chciałabym znać też Państwa stronę, jak to Państwo odebraliście.

Przewodnicząca Rady Marlena Sadowa:

ja się odniosę, bo uważam, że to nie jest miejsce i czas na to, żeby tutaj, przesłuchiwać w jakiś sposób. Ja tylko powiem, w mojej ocenie, wy, wszyscy tutaj z Państwa wydaliście oświadczenie, ja je przyjmuję, że tak powiem, wysłuchaliśmy. Proponowałabym zakończyć tą dyskusję.

Radna Agata Osińska:

Pani Przewodnicząca, ja proszę, żeby sołtysi mogli się odnieść do tego, chociaż w krótkim komentarzu.

Zastępca Burmistrza Roman Guźniczak:

nie pozwalamy na ostracyzm, a to wypowiadanie się na temat zachowania Pani Kingi, Pani pracownik. Może Pani potem złożyć skargę na mnie, na Wiceburmistrza. Natomiast jeśli chodzi o pracę Komisji, to będziemy wnioskować, znowu będzie wniosek ze strony Burmistrza, aby prace komisji tematycznych były online'owane, w sensie, aby były upublicznione. Wtedy każdy z nas, Państwo, sołtysi oraz mieszkańcy będą mogli sami wyciągać wnioski z tego, kto się jak zachował. W najbliższym czasie przygotujemy takie propozycje zmian do wprowadzenia, które pozwolą nam online'ować komisje tematyczne. Natomiast te komisje tematyczne muszą się przede wszystkim zwoływać. Dlatego bardzo proszę, żeby one zaczęły mieć miejsce.

Radna Agata Osińska:

świetny pomysł Panie Burmistrzu. Dziękuję.

Radna Magdalena Kądrowska:

tylko 2 słowa komentarza. Państwo macie cały aparat łącznie z Radcą Prawnym, którym ja nie dysponuję. Szanowni Państwo, to co zaprezentowała Pani Kinga było wyciągnięte z kontekstu tak naprawdę. Nie ma całej wypowiedzi, zdania, które wybrane pod własnym kątem. Państwo

byliście świadkami, Państwo Sołtysi byli również świadkami i jeden z sołtysów poparł również, że ten dokument po prostu nie nadaje się w tej sytuacji do procedowania dalszego. Natomiast w tej chwili, to Panie Burmistrzu, ja się czuję szykanowana. Naprawdę z wielu frontów, również z plotek, jakie do mnie docierają, a nie chcę tu powtarzać, jak słyszę od niektórych osób, również personalne wycieczki pod kątem, jakich to nie mam kochanków. Do tego Państwo się posuwacie.

Przewodnicząca Rady Marlena Sadowa:

Proszę Państwa, ja myślę, że już dyskusja schodzi na jakiś dalszy plan. W tym temacie bym potraktowała to, że złożyliście Państwo tutaj oświadczenia publiczne i proponowałabym zakończyć tą dyskusję.

Radny Daniel Płużyczka:

to ja bym chciał poinformować, że zgodnie z pismem Pani Skarbnik złożyłem na piśmie interpelację, także bardzo bym prosił o terminową odpowiedź, od razu mówię, że bym tutaj nie został posądzony o jakieś nieczne zamiary, w sprawie podania jakie są koszty obsługi prawnej gminy Tarczyn za rok 2023, za rok 2024 i jakie są planowane na rok 2025. Jeszcze druga sprawa, jak jestem przy mikrofonie. Mam pytanie do Pana Kazimierza, do Radnego naszego, bo na poprzedniej sesji było pytanie odnośnie terminu remontu ulicy Błońskiej. Czy coś się udało ustalić?

Radny powiatu piaseczyńskiego Kazimierz Porębski:

nie, nie ma terminu jeszcze. Tak jak mówiłem poprzednio i podtrzymuję to. Umowa ze Starostą jest następująca. Jeśli pojawią się wolne środki a wszystko na to wskazuje, ponieważ przetargi na inwestycje idą nam bardzo dobrze i poniżej oczekiwań w sensie cenowym, to istnieje bardzo duże prawdopodobieństwo, że pojawią się już pewnie w drugiej połowie roku wolne środki na tego rodzaju bieżące remonty. I Błońska jest w tym zakresie i w tym, że tak powiem, zasięgu działania Starosty.

Radny Daniel Płużyczka:

czyli możemy się spodziewać, że w tym roku, tak?

Radny powiatu piaseczyńskiego Kazimierz Porębski potwierdził.

Sołtys sołectwa Jeżewice:

chciałam się zapytać w jaki sposób został wyłoniony weterynarz, który zajmuje się kastracją zwierząt? Dlaczego został wyłoniony w Bogatkach w gminie pobocznej, nie u nas w gminie. Jaka była różnica cenowa? Czy gmina miała jakiś wpływ na to, żeby jednak u nas w gminie był ten weterynarz? Czy jakiegokolwiek rozmowy były toczone?

Zastępca Burmistrza Roman Guźniczak:

mam po pierwsze jedną prośbę, żeby usystematyzować pewien dialog, dyskusję między nami, to prosiłbym, aby nie czekać na takie pytania do sesji (..)

Sołtys sołectwa Jeżewice:

ja byłam dzisiaj zaskoczona tym faktem, ponieważ chciałam zgłosić kota do kastracji i okazało się, że(...)

Zastępca Burmistrza Roman Guźniczak:

nie, spokojnie. Prosiłbym, żeby jeżeli Państwo macie jakiekolwiek pytania, pisać wiadomości, czy mailowe, czy formalnie składać na dziennik. Natomiast odpowiadając na to pytanie, to odpowiem od 1 stycznia tego roku, czyli nie tak dawno, funkcjonuje w Urzędzie Miejskim w Tarczynie regulamin zakupów do 130.000,00 zł. Wcześniej takiego regulaminu nie było, chociaż mógł być. W ramach tego regulaminu zostały zaimplementowane procedury wyboru świadczeniodawców różnego rodzaju usług bądź produktów. W związku z tym za każdym razem, kiedy Urząd Miejski planuje dokonać zakupu na kwotę, tam są określone progi, muszą być zastosowane odpowiednie procedury zakupowe. W przypadku usług weterynaryjnych zostało rozpisane postępowanie konkursowe. Zgłosiły się 3 firmy. Firma, która wygrała miała najkorzystniejszą ofertę.

Sołtys sołectwa Jeżewice:

a jaka była różnica między tą firmą a (...)

Zastępca Burmistrza Roman Guźniczak:

w tej chwili nie pamiętam, ale znaczna. Oczywiście dostanie Pani tą informację w mailu. Będzie to najłatwiej, bo to muszę po prostu dokładnie sprawdzić. Tutaj proszę o przesłanie Pani Sołtys tej informacji.

Sołtys sołectwa Jeżewice:

nie ukrywam, że fajnie by było jakby nasze punkty weterynaryjne obsługiwały takie rzeczy.

Zastępca Burmistrza Roman Guźniczak:

to jest złamanie regulaminu i tak zwana dyscyplina finansów publicznych.

Sołtys sołectwa Jeżewice:

to miało być dla ludzi i teraz dwadzieścia parę kilometrów musimy jeździć do weterynarza 3 razy, jeżeli chodzi o sterylizację kota.

Zastępca Burmistrza Roman Guźniczak:

to znaczy nie chcieli. Złożyły 3 firmy, jeśli dobrze pamiętam. Tak naprawdę wygrała firma, która złożyła najbardziej korzystną ofertę finansową, przy spełnieniu wszelkich specyfikacji, która została przez nas zdefiniowana. Więc informacje na temat kwoty wyślę, natomiast naszym podstawowym obowiązkiem jako urzędnika jest dbać o budżet po prostu.

Sołtys sołectwa Jeżewice:

ale pieniądze by wpływały właśnie do gminy, bo jeżeli by zgodzili się weterynarze z Tarczyna (...)

Zastępca Burmistrza Roman Guźniczak:

no nie, dlatego, że to wpływa na prywatne konto jakiejś firmy, firmy XYZ, czy ta firma się znajduje w Bogatkach, czy ona się znajduje w Tarczynie, to wpływa pieniądze (...)

Sołtys sołectwa Jeżewice:

ale w Tarczynie weterynarze płacą u nas podatek, tak rozumiem? A w Bogatkach płacą w Prażmowie, tak?

Zastępca Burmistrza Roman Guźniczak:

Pani Sołtys, nie jesteśmy w stanie zakontraktować usługi droższej, jeżeli możemy kupić daną usługę taniej. Kropka. Tego wymaga dyscyplina finansów publicznych. I z całym szacunkiem akurat nasi lokalni oferenci zostali zaopiekowani, dlatego że bardzo dbaliśmy o to, żeby po pierwsze wiedzieli, że coś jest takiego rozpisane, żeby nie pominęli tego przetargu. Natomiast no niestety wygrał najlepszy oferent.

Sołtys sołectwa Jeżewice:

z tego, co wiem, to cenę podali taką, jak była w zeszłym roku, nie podnosili ceny, czekali do godziny 12.00.

Zastępca Burmistrza Roman Guźniczak:

ja nie wiem, jaka jest sytuacja tam odnośnie postępowania.

Sołtys sołectwa Jeżewice:

ja znam procedurę, jak to się zadziało. Nad ranem był wyłoniony weterynarz z Bogatek.

Zastępca Burmistrza Roman Guźniczak:

wyjaśnijmy Pani na mailu, także będzie Pani mogła dalej kontynuować.

Przewodnicząca Rady Marlena Sadowa:

może na pytanie trzeba by było się odnieść tak zero jedynkowo, w drodze mailowej, żeby tutaj już też nie snuć jakichś insynuacji.

Sołtys sołectwa Jeżewice:

sądzę, że jeżeli mamy dwie firmy weterynaryjne, to powinny być brane pod uwagę te nasze miejscowe, a nie(...)

Przewodnicząca Rady Marlena Sadowa:

ja po prostu się, że tak powiem, nie zgodzę w tym temacie dlatego, że po to jest regulamin, po to jest procedura przetargowa, po to ta oferta musi wybrzmieć i ona powinna być, że tak powiem, wybrana najlepsza i najtańsza. Jednym z kryteriów jest najtańsza, jest dyscyplina finansowa, tak więc tutaj (...)

Zastępca Burmistrza Roman Guźniczak:

Pani Sołtys, ja muszę powiedzieć bardzo wyraźnie i głośno. Za tej kadencji zakupów usługi koszenia Drózd za 19.000,00 zł w listopadzie nie będzie. Po to został właśnie wprowadzony regulamin. Niech wygra lepszy. To jest budżet gminy, to są pieniądze, które możemy przeznaczyć na różne środki. Jeżeli ta oferta była znacząco droższa, czyli o kilka tysięcy, to te kilka tysięcy może nam posłużyć na inne zadania, na progi spowalniające, czy na dosypanie gdzieś tłucznia na drodze. Niestety, ale warunki są takie same dla wszystkich, każdy mógł je spełnić, spełniła akurat firma z Bogatek. Także proszę wysłać to zapytanie odnośnie tych szczegółów, które chce Pani uzyskać, w tym również tą kwotę, odpowiemy w klasycznym trybie, także dostanie Pani wszystko na maila, będzie Pani mogła to opublikować, podzielić się tymi informacjami z mieszkańcami.

Radny Daniel Płużyczka:

ja chciałem się odnieść do tego, co Pan Burmistrz powiedział, że dyscyplina finansów publicznych, a jeżeli by wygrała firma z Rzeszowa, dałaby najniższą cenę, to też byśmy do Rzeszowa jeździli z tymi kotami?

Zastępca Burmistrza Roman Guźniczak:

promień był określony w specyfikacji, czyli ja już nie pamiętam, w tej chwili chyba 10 kilometrów było określone.

Radny Daniel Płużyczka:

to w takim razie coś było ze specyfikacją nie tak, bo teraz to Pan mówi, że gmina będzie miała oszczędności, a mieszkańcy będą musieli na paliwo więcej wydać.

Zastępca Burmistrza Roman Guźniczak:

to znaczy Panie Radny to jest tak. Muszę sprawdzić, ale różnica między tą firmą naszą lokalną a firmą z Bogatek to było kilka tysięcy złotych, to nie było 100,00 złotych. Udzielimy tej informacji na mailu.

Przewodnicząca Rady Marlena Sadowa:

Pan Burmistrz zobowiązuje się, żeby udzielić informacji szczegółowych drogą mailową.

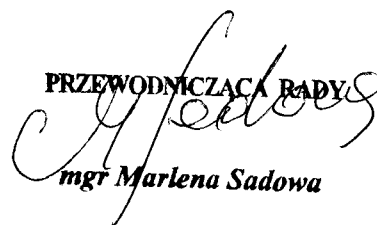
Mieszkanka gminy Tarczyn:

Szanowni Państwo, jestem poruszona tym co usłyszałam. Jestem mieszkanką Tarczyna od pół wieku. Miałam w zamiarze wystąpienie, ponieważ sesja w dużej mierze dotyczy NGO-sów i tu miało się moje wystąpienie skupić, ale powiem tylko, że jestem członkiem Towarzystwa Przyjaciół Tarczyna, jestem przewodniczącą Stowarzyszenia Ptaki i Krzaki, jestem społecznie sympatykiem i społecznym doradcą dla wielu organizacji na terenie Tarczyna, korzystając z doświadczeń, które zdobyłam poza terenem gminy. Wszystko co robię, robię społecznie. Wiecie, że w naszej gminie dialog niestety wygląda tak jak wygląda. Forma jest czasami nieakceptowalna, a ten dialog też jest na mediach społecznościowych. Ja zwykle to ucinam, jeśli forma jest nie taka, nie jeśli chodzi o trudność debaty czy tematu, ale jak jest forma niewłaściwa, to to ucinam. Zostawię wszystkie inne sprawy. Odniosę się do tego, co mnie poruszyło w związku z wystąpieniami Pani Kądrowskiej i Pani Kingi jako pracownika Urzędu, ponieważ byłam przy procedowaniu na obu Komisjach, gdzie to było omawiane. Nie chcę robić teraz tego podsumowania, bo byłoby to zbyt emocjonalne i mogłoby zostać odebrane, mogłyby się wderzeć różne może niezrozumiałe myśli. Niemniej jednak rzeczywiście uchwała, która była procedowana nie była zaakceptowana. Ja miałam wrażenie, że tak jak Pani Kinga mówiła, miałam wrażenie, że ten Nadzór Wojewódzki tylko dostawał poszczególne sprawy, nie w całości. Ale ponieważ nie wiem, więc nie wchodzę w to. To co chciałabym, wszyscy radni, ani jeden radny nie podjął tej uchwały, a Pani Kinga mówiła, ponieważ to było pod presją czasu, o to pytał, nie wiem, może nawet ja się pytałam, dlaczego ta presja czasu, no bo mamy pieniądze do wydania i dlatego to robimy. Moja uwaga, jaka tutaj się pojawiła przy okazji tej ustawy, to była taka, żeby było to jak najbardziej rzetelne, tak, jak najbardziej prawidłowe, dlatego, bo samym kształtem tej ustawy uczymy już tą młodzież, jak życie publiczne wygląda. Cieszę się bardzo, ponieważ nasze społeczeństwo obywatelskie zaczyna funkcjonować. Chciałabym, żeby było to z uwzględnieniem również tego co sołtysi i mieszkańcy mówią, ale wiecie sami, że nasza pozycja jest nieco trudniejsza. Niemniej jednak tworzą się organizacje, tworzą się różne akcje. Pani Burmistrz jest otwarta, bo skoro jest akcja Masz Głos i robi to Koło Gospodyń Wiejskich z Sołtysem, super, niech to będzie. Cieszy mnie to, co przytoczyła, co wypowiedziała Radna Kądrowska, bo tam jest sedno, jak to życie publiczne ma wyglądać. Jak ten dialog ma wyglądać, od czego są radni, od czego są organizacje pozarządowe. To jest społeczeństwo obywatelskie. My dopiero się uczymy, ale uczymy się, więc cieszę się, że Pani Prawnik powiedziała o uchwałodawczej roli radnych, że nie tylko Burmistrz to prawo stanowi. Staralam się z tym przedrzeć, dzisiaj to wybrzmiało. Jestem zwolennikiem transparentności, o czym Prezes Porębski doskonale wie, bo dzięki niemu w zasadzie powstało stowarzyszenie Ptaki

i Krzaki, gdyż moja rodzina w Komitecie Założycielskim Towarzystwa Przyjaciół była, więc ta aktywność jest we mnie jakoś tam zaszczepiona, ale proszę, nie bójmy się zabierać głosu, tylko może jeśli chodzi o formę. Musimy się troszkę hamować, ale wypowiadajmy myśli swobodnie i jeśli ktoś wyraża to zdanie inne od Waszego, to naprawdę to nie jest hejt. A ja spróbuję się w takim razie merytorycznie przygotować do tych pozostałych kwestii, bo mnie bardzo poruszyła dzisiejsza sesja. Dziękuję.

13. Zamknięcie Sesji.

Wobec wyczerpania porządku obrad Pani Przewodnicząca zamknęła XX Sesję Rady Miejskiej w Tarcynie.

PRZEWODNICZĄCA RADY

mgr Marlena Sadowa

Przygotował(a): Anna Wiśniewska

Przygotowano przy pomocy programu eSesja.pl